

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Emila Bdžocha a sudcov JUDr. Martina Piovarsyho a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí konanom 8. apríla 2008 v Bratislave v trestnej veci obvinenej **K. M.**, pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. (zákon č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov účinných do 31. decembra 2005), o dovolaní obvinenej K. M. zo 4. decembra 2006, rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. sa dovolanie obvinenej K. M. **o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 13. septembra 2002, sp. zn. 5 T 149/2002 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 13. júna 2005, sp. zn. 3 To 6/02, bola obvinená K. M. uznaná za vinnú zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 17. októbra 2001 asi o 18.15 hod. prišla k osobnému motorovému vozidlu zn. SEAT LEON, E., ktoré bolo zaparkované na parkovisku na ulici S. v T., pričom zväzkom svojich kľúčov uvedené vozidlo doškriabala na všetkých jeho dverách, čím Ing. D. B. spôsobilá škodu vo výške 13 568,20 Sk.

Za to jej bol podľa § 257 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov, ktorého výkon jej bol podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák. podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 228 ods. 1, ods. 2 Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) jej bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej Ing. D. B. škodu vo výške 5 000 Sk.

Zo spisu vedeného Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 3 Nt 67/2005 vyplýva, že návrh obvinenej na povolenie obnovy konania v predmetnej trestnej veci (vedenej týmto súdom pod sp. zn. 5 T 149/02) bol uznesením uvedeného súdu z 23. novembra 2005, sp. zn. 3 Nt 67/2005, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 9. októbra 2006, sp. zn. 3 Tos 4/2006, podľa § 283 písm. d/ Tr. por. (zákon č. 141/1961 Zb. v znení neskorších predpisov) zamietnutý.

Dňa 8. decembra 2006 bolo na Krajský súd v Trenčíne doručené a následne Okresnému súdu Trenčín postúpené písomné podanie obvinenej zo 4. decembra 2006 (č. I. 80 spisu) označené ako dovolanie. Obvinená v ňom výslovne uviedla, že dovolanie podáva „voči uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne 3 Nt 67/05“, pričom súčasne navrhla zrušiť „rozsudok a uznesenie 5 T 149/02 a 3 Nt 67/05 Okresného súdu Trenčín a Krajského súdu Trenčín“. Z vecnej stránky obvinená poukázala na to, že sudy v pôvodnom konaní nebrali do úvahy krivú výpoveď svedkov, ktorú má preukazovať v prílohe doložené trestné oznámenie na M. Č. a L. F. Súčasne namietla postup polície, vyšetrovateľa aj prokurátora z dôvodu nedostatočného prešetrenia veci. V prílohe napokon priložila aj ďalšie písomnosti inak tvoriace obsah preskúmaného spisového materiálu.

Prvostupňový súd v súlade s § 376 Tr. por. doručil dovolanie obvinenej ostatným stranám, a to poškodenej Ing. D. B. a Okresnej prokuratúre v Trenčíne, s určením lehoty na vyjadrenie 20 dní. Tieto sa k dovolaniu nevyjadrili. Po tomto postupe súd prvého stupňa predložil dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Po vrátení veci najvyšším súdom prvostupňový súd v intenciách pokynu nadriadeného súdu listom z 26. februára 2007 (č. I. 96 spisu) poučil obvinenú v zmysle § 373 ods. 1, ods. 2 Tr. por. o tom, že dovolanie môže podať len prostredníctvom obhajcu a v konaní musí byť zastúpená obhajcom a vyzval ju na zvolenie si obhajcu v lehote 7 dní.

Písomným podaním z 5. marca 2007 (č. I. 97 spisu) reagovala na výzvu obvinená tým spôsobom, že požiadala o ustanovenie obhajcu súdom z dôvodu, že je invalidnou dôchodkyňou a nemá prostriedky na obhajcu.

Súd prvého stupňa tejto žiadosti nevyhovel, o čom obvinenú písomne upovedomil (č. I. 98 spisu).

Najvyšší súd Slovenskej republiky, po opätovnom predložení dovolania obvinenej, preskúmal spisový materiál a dospel k záveru, že dovolanie je nevyhnutné odmietnuť podľa § 382 písm. d/ Tr. por., nakoľko nebola splnená podmienka dovolania podľa § 373 Tr. por. ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 373 ods. 1 Tr. por. **obvinený** alebo osoby uvedené v § 369 ods. 5 **môžu podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu.**

Podľa § 373 ods. 2 Tr. por. **obvinený musí byť v konaní o dovolaní zastúpený obhajcom.**

Podľa § 379 ods. 1 Tr. por. ak podanie nie je úplné alebo má iné odstrániteľné chyby, predseda senátu vyzve osobu oprávnenú podať dovolanie alebo obhajcu obvineného, aby tieto nedostatky odstránil. Predseda senátu zároveň určí primeranú lehotu na ich odstránenie. Ustanovenie § 311 ods. 3 platí primerane.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1.

Primárne je potrebné konštatovať, že z dovolania obvinenej nie je zrejmé proti ktorému rozhodnutiu smeruje. Menovaná totiž na jednej strane uviedla, že dovolanie podáva „voči uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne 3 Nt 67/05“, i keď žiadne uznesenie tohto súdu s uvedenou spisovou značkou v posudzovanej veci vydané nebolo (zo spisovej značky 3 Nt 67/05 sa dá len usudzovať, že obvinená mala na mysli rozhodnutie krajského súdu vydané v konaní o jej návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré však bolo vedené pod uvedenou spisovou značkou okresným a nie krajským súdom). V závere podania však obvinená súčasne uviedla,

že „navrhuje zrušiť rozsudok a uznesenie 5 T 149/02 a 3 Nt 67/05 Okresného súdu Trenčín a Krajského súdu Trenčín“, z čoho možno opäť len nepriamo vyvodiť, že dovolanie má smerovať proti odsudzujúcemu rozsudku a naň nadväzujúcemu uzneseniu odvolacieho súdu (teda rozhodnutiam vydaným v pôvodnom konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 5 T 149/2002).

Odhladnuc od toho, že dovolanie obvinenej je v uvedenom smere nezrozumiteľné, je potrebné konštatovať, že obvinená si nespĺnila základnú procesnú podmienku dovolania, ktorou je podanie dovolania prostredníctvom obhajcu, hoci na to bola súdom riadne vyzvaná. Pokiaľ ide o jej návrh na ustanovenie obhajcu, súd prvého stupňa postupoval správne, keď tento neakceptoval. Z dikcie ustanovenia § 373 ods. 1 Tr. por. (obvinený môže podať dovolanie len prostredníctvom obhajcu) vyplýva, že dovolanie musí byť písomne vyhotovené obhajcom už v čase jeho podania, čo vyžaduje, aby si obvinený zvolil obhajcu ešte pred podaním dovolania a teda súčasne vylučuje možnosť postupu súdu spočívajúceho v ustanovení obhajcu obvinenému v zmysle § 40 ods. 1, ods. 2 Tr. por.

Nakoľko obvinená K. M. nepodala dovolanie prostredníctvom obhajcu a túto chybu ani na základe výzvy podľa § 379 ods. 1 Tr. por. neodstránila, Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí, uznesením, bez preskúmania veci jej dovolanie podľa § 382 písm. d/ Tr. por. odmietol.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave 8. apríla 2008

**JUDr. Emil B d ž o c h, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: