

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Szd/1/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011201999
Dátum vydania rozhodnutia:	27.05.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:1011201999.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobkyne: JKP, spoločnosť s ručením obmedzeným Malý Kamenec, so sídlom Veľký Kamenec č.325, IČO:36 196 002, zastúpeného: JUDr. Peter Pandy, advokát so sídlom L. Kossutha č.99, Kráľovský Chlmec, proti žalovanému: Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Limbová č.2, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia ministra zdravotníctva SR č. S05039/2011 zo dňa 09.09.2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.11.2012, č.k. 2S 223/11-47, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.11.2012, č.k. 2S 223/11-47 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. S05039/2011 zo dňa 09.09.2011 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania vo výške 397,82 €, z toho trovy právneho zastúpenia vo výške 261,82 € a trovy súdnych poplatkov 133,00 €, do rúk jej právneho zástupcu, JUDr. Petra Pandyho, do tridsiatich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odôvodnenie

Ministerstvo zdravotníctva SR ako prvostupňový správny orgán (ďalej aj „ministerstvo“) podľa § 67 ods.10 zákona č.140/1998 Z.z. o liekoch a zdravotníckych pomôckach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o liekoch“) rozhodnutím č.Z61248/2010 zo dňa 15.03.2011 uložilo žalobkyni pokutu vo výške 15 000 € za to, že na základe uzatvorených zmlúv o dielo za odmenu dodávala poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti Z.Z.HARMONIA, s.r.o., IČO: 36 667 935 (ďalej len „poskytovateľ zdravotnej starostlivosti“), lieky bez povolenia a nedovolené zaobchádzala s liekmi, čím porušila ustanovenie § 3 ods.1 a § 6 ods.1 zákona o liekoch. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že na základe oznámenia zdravotnej poisťovne UNION zo dňa 26.10.2010 o podozrení z nedovoleného zaobchádzania s liekmi na základe zmlúv o dielo medzi žalobkyňou a poskytovateľom zdravotnej starostlivosti Z.Z.HARMONIA, s.r.o. ministerstvo oznámilo žalobkyni začatie správneho konania č.Z61251/2010 zo dňa 10.12.2010, proti ktorému namietala, že zmluvu o dielo, na ktorú ministerstvo v oznámení poukázalo, žalobkyňa

neviduje, žiadne lieky a zdravotnícke pomôcky pre spoločnosť Z.Z.Harmónia, s.r.o. nikdy nezakúpila a ani nedodala; zmluva nebola realizovaná z dôvodu, že zmluvné strany ju považovali za právne irelevantnú, o čom predložil čestné prehlásenie z 20.decembra 2010 podľa ktorého vzhľadom na zmenené legislatívne podmienky pôvodne uzavreté zmluvy o dielo neboli realizované, lebo ich zmluvné strany považovali za právne irelevantné. Vzhľadom na obsah čestného prehlásenia z 20.12.2010 ministerstvo vykonalo šetrenie porovnaním tohto vyhlásenia s výpoveďou Mgr. Petrika Ferenc, konateľa žalobkyne ako svedka v konaní č. ORP-622/OEK-B2-2009, vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ Bratislava II, v ktorej menovaný potvrdil, že zmluvy o dielo (ide o zmluvy uvedené v čestnom prehlásení), ktoré mu boli predložené k nahliadnutiu, sú pravé a ním podpísané, išlo o dohodu medzi ním a MUDr. Bajzom, že za poskytnuté zdravotné výkony mu bude platiť formou dodávky liekov a zdravotníckych potrieb, tieto zabezpečoval prostredníctvom tretích osôb, ktorých mená si už nepamätá, a následne ich dodával poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti, MUDr. Bajzovi, podmienky zmlúv a plnenie zmlúv považoval za povinnosť, pričom ich nedával do účtovníctva spoločnosti. Vzhľadom na uvedenú svedeckú výpoveď ministerstvo považovalo čestné prehlásenie za účelové. Na základe uvedeného dokazovania prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že žalobkyňa plnila dohodnutý predmet zmlúv minimálne v období od 03.04.2008 do 05.01.2009 a že žalobkyňa nedisponuje žiadnym povolením na zaobchádzanie s liekmi a zdravotníckymi pomôckami, čím porušila ustanovenie § 3 ods.1 zákona o liekoch a preto jej podľa § 67 ods.10 a 13 zákona o liekoch uložil pokutu 15 000 €. Pri stanovení výšky pokuty na hornej hranici zákonom stanovenej výšky prihliadol najmä na: neznalosť pôvodu liekov a osôb, od ktorých žalobkyňa zabezpečovala lieky pre poskytovateľa zdravotnej starostlivosti, a s tým súvisiace vysoké riziko možného poškodenia zdravia osôb, ďalej na nemožnosť zabezpečenia správneho uchovávaní liekov vzhľadom na činnosti (živnosti) žalobkyne a s tým súvisiace vysoké riziko poškodenia, resp. znehodnotenia liekov a možného následného poškodenia zdravia osôb, a na dobu po ktorú žalobkyňa realizovala úhradu odmeny za poskytnuté zdravotné výkony formou dodania liekov poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti.

Žalobkyňa v rozklade proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu namietla, že správny orgán nezistil spoľahlivo a objektívne skutkový stav, lebo vychádzal iba z tvrdení poisťovne ako „potencionálne“ poškodenej strany a protiprávne získaného dôkazu, a to kópie neoverenej zápisnice výsluchu svedka z neukončeného trestného konania; podľa jej názoru

- poisťovňa ako potencionálne poškodenej strana v trestnom konaní nemá právo na vyhotovenie kópie zápisnice a preto je taký dôkaz nepoužiteľný na účely správneho konania.
- predmetná zápisnica sa ani netýka priamo veci prejednávanej v správnom konaní a tvrdenia správneho orgánu sú vytrhnuté z kontextu. Ďalej namietla, že správny orgán ju v oznámení o začatí konania neupovedomil o tom, na základe akých skutočností má byť uložená pokuta, čím postupoval v rozpore s § 3 ods.2 správneho poriadku a neumožnil jej, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohla vyjadriť k podkladu rozhodnutia, účinne sa brániť a uplatniť svoje návrhy v konaní.
- nákup liekov realizoval Mgr. Ferenc Petrik ako fyzická osoba (nie ako podnikateľ) na základe objednávky, ktorú vystavila spoločnosť Z.Z.HARMÓNIA, s.r.o., a teda nákup de iure realizovala táto spoločnosť.

Žalovaný preskúmaným rozhodnutím rozklad žalobkyne zamietol a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu potvrdil. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že správny orgán prvého stupňa postupoval v správnom konaní a pri vyhodnotení dôkazov súlade s ustanoveniami § 18 ods.1, § 32 a § 34 ods.4 a 5 správneho poriadku, pričom z výpovede Mgr. Petrika Ferenc ako svedka dňa 04.08.2010 pred policajným orgánom a tiež podľa uzavretých zmlúv o dielo a dodacích listov so Z.Z. HARMÓNIA, s.r.o. (MUDr. Bajza), založených v spisoch jednoznačne a nespochybniteľne vyplýva, že účastník konania (žalobkyňa) plnil dohodnutý predmet týchto zmlúv minimálne v období od 03.04.2008 do 05.01.2009, a to tak, že tejto spoločnosti dodával lieky a v čase dodávok liekov nedisponoval žiadnym právoplatným povolením ministerstva na zaobchádzanie s liekmi a zdravotníckymi pomôckami, čím žalobkyňa porušila ustanovenie § 3 ods.1 a § 6 ods.1 zákona o liekoch. Podľa názoru žalovaného správny orgán prvého stupňa neporušil ustanovenie § 3 ods.2 správneho poriadku, lebo účastník konania sa k začatiu konania písomne vyjadril listom z 22.12.2010, v ktorom uplatnil a obhajoval svoje práva a záujmy.

Žalobkyňa napadla rozhodnutie žalovaného včas podanou žalobou. Namietla, že bolo vydané v rozpore so zákonom o liekoch a správnom poriadkom, bez zistenia skutočného stavu. Poukázala na to, že skutočnosť, že k uzavretiu zmlúv došlo, nikdy nepopierala, čo žalovaný vyhodnotil účelovo a žiadnym spôsobom sa nevysporiadal s ďalšími skutočnosťami, a to:

- z akého dôvodu boli zmluvy uzavreté,
- či dochádzalo na ich základe k plneniu žalobkyňou,
- k akému plneniu dochádzalo,
- že zmluvné strany považovali predmetné zmluvy za irelevantné vzhľadom na zmenené legislatívne podmienky a preto nedošlo k ich realizácii.

Ďalej namietla, že správny orgán v oznámení o začatí správneho konania jej neoznámil, na základe akých konkrétne zistených skutočností jej má byť pokuta uložená, čím postupoval v rozpore s § 3 ods.2 správneho poriadku a porušil povinnosť dať jej príležitosť účinne obraňovať jej záujmy, vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy v konaní. Napriek tomu žalobkyňa zaslal správne orgánu čestné prehlásenie, že nikdy protiprávne nenakladala s liekmi, nezabezpečovala zaobchádzanie s liekmi a zdravotníckymi pomôckami. Žalovaný k tejto skutočnosti uviedol iba, že správny orgán správny poriadok neporušil, lebo účastník konania sa k začatiu konania vyjadril listom z 22.12.2010, v ktorom obhajoval svoje práva a záujmy. Čestné prehlásenie žalobkyne zhodnotil len prvostupňový správny orgán ako účelový iba na základe časti výpovede svedka, vytrhnutej z kontextu zápisnice o výpovedi svedka v trestnom konaní ako dôkazu získaného nezákonným spôsobom.

Nákup liekov realizoval Mgr. Petrik Ferenc ako fyzická osoba na základe objednávky spoločnosti Z.Z.HARMÓNIA, s.r.o., ktorá má právo zabezpečovať lieky, čo nemôže zakladať protiprávne konanie zo strany žalobkyne.

Pokiaľ správny orgán vychádzal zo zápisnice o výsluchu svedka, podľa ktorej „... lieky a zdravotnícky materiál zaobstarával poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti Z.Z.HARMÓNIA, s.r.o. podľa jeho požiadaviek prostredníctvom tretích osôb (mená si už nepamätá) a tieto následne dodával poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti MUDr. Bajzovi“ a túto skutočnosť považoval za jednoznačne preukázanú aj žalovaný bez ďalšieho zisťovania, aké tretie osoby mal na mysli a na tom základe dospel k záveru, že žalobkyňa nemala vedomosť o pôvode nadobúdaných liekov, taký záver je predčasný a vychádza z dôkazu zadováženého nezákonne.

Ak žalovaný použil zápisnicu o výsluchu svedka, potom mal začať konanie voči fyzickej osobe, ktorá lieky a zdravotnícky materiál uhradila zo svojich súkromných prostriedkov - s touto skutočnosťou sa žalovaný vôbec nevysporiadal.

Krajský súd rozsudkom zo dňa 28.11.2012, č.k. 2S/223/11-47, zamietol žalobu a účastníkom nepriznal právo náhradu trov konania.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd nepovažoval za dôvodnú námietku žalobkyne čo do porušenia jej procesných práv s právnom konaní, lebo začatie správneho konania jej bolo riadne oznámené a bol jej vytvorený priestor na vyjadrenie i navrhnutie dôkazov na preukázanie jej tvrdení a žalobkyňa v priebehu správneho konania nenavrhol žiadne dôkazy, ktoré by vyvracali skutkové zistenia správneho orgánu. Na podklade obsahu administratívneho spisu je podľa krajského súdu jednoznačný skutkový záver, že poskytovateľ zdravotnej starostlivosti Z.Z.HARMÓNIA, s.r.o. vo vyššie uvedenom období uzavrel so žalobkyňou štyri zmluvy o dielo, na základe ktorých mu žalobkyňa dodala lieky a zdravotnícke pomôcky uvedené v dodacích listoch, potvrdených pečiatkou i podpisom tak dodávateľa (žalobkyne) ako aj odberateľa (Z.Z. HARMÓNIA, s.r.o.). Z týchto listinných dôkazov podľa neho jednoznačne vyplýva, že predmetné zmluvy žalobkyňa plnila ako obchodná spoločnosť, čo vyplýva z potvrdenia realizácie dodávok na dodacích listoch. Z hľadiska zodpovednosti žalobkyne za spáchaný správny delikt je bez právneho významu, či odberateľom žalobkyňou dodaných liekov a zdravotníckeho materiálu bol subjekt, ktorý sám bol držiteľom povolenia na zaobchádzanie s nimi a či k dodávke zo

strany žalobkyne došlo na základe jeho objednávky (ako poskytovateľa zdravotnej starostlivosti) - keďže žalobkyňa lieky dodala, nepochybne zaobchádzala s liekmi a zdravotníckym materiálom, hoci na takú činnosť nemala povolenie.

Tvrdenie žalobkyne, že zmluvné strany uzavreté zmluvy neplnili a považovali ich za právne irelevantné, považoval aj krajský súd za účelové, lebo ich vyvracajú nielen vyššie uvedené listinné dôkazy, ale aj obsah výpovede štatutárneho zástupcu žalobkyne pred orgánmi činnými v trestnom konaní. Podľa názoru krajského súdu výšku uloženej pokuty bola odôvodnená logickou správnu úvahou, pričom toto správne uváženie nevybočilo z medzí zákona.

Z uvedených dôvodov krajský súd žalobu zamietol.

Rozsudok krajského súdu napadla žalobkyňa včas podaným odvolaním z dôvodu, že krajský súd nesprávne vec posúdil, nedostatočne zistil skutkový stav a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Tvrdil, že krajský súd sa jeho námietkami nezaoberal, jeho rozhodnutie je nepreskúmateľné, z jeho odôvodnenia vôbec nevyplyva, z ktorých dôkazov vychádzal a považoval za dôveryhodné, resp. prečo sa niektorými dôkazmi, návrhmi, či námietkami odmietol vôbec zaoberať. Poukázala na judikatúru Najvyššieho súdu SR, Ústavného súdu Slovenskej republiky i Českej republiky, Európskeho súdu pre ľudské práva a čl.6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, v zmysle ktorej je povinnosťou súdu riadne odôvodniť svoje rozhodnutie. Krajský súd bez relevantných dôkazov prevzal argumenty žalovaného napriek tomu, že žalobkyňa čestne prehlásila, že nikdy nedošlo k realizácii predmetnej zmluvy. Existencia z právneho hľadiska od začiatku neplatnej zmluvy nemôže byť dôkazom porušenia právnych predpisov a zakladať zodpovednosť za spáchanie správneho deliktu.

Znovu zdôraznila, že lieky „zabezpečovala“ (sponzorovala) fyzická osoba Mgr. Ferenc Petrik, ktorý je konateľom žalobkyne, a to preplatením objednávky, ktorú vystavila obchodná spoločnosť Z.Z.HARMÓNIA, s.r.o. - medzi touto obchodnou spoločnosťou a žalobkyňou neexistuje žiadny právny vzťah. Nákup liekov na základe objednávky Z.Z.HARMÓNIA, s.r.o., ktorá má právoplatné povolenie na zaobchádzanie s liekmi a zdravotníckymi pomôckami, a ktorá de iure aj realizovala nákup liekov, nemôže zakladať protiprávne konanie žalobkyne. Vzhľadom na to záver žalovaného, že (žalobkyňa) ako účastník konania nemala vedomosť o pôvode nadobúdaných liekov, je predčasný, vychádza len z domnienky a neukončeného trestného konania.

Trvala na tom, že správny orgán pred vydaním rozhodnutia neobjektívne zistil skutkový stav veci a neumožnil žalobkyni vyjadriť sa k prejednávanej veci a ako podklad rozhodnutia použil nezákonne získaný dôkaz, aj vzhľadom na to, že išlo o neukončenú trestnú vec. Správny orgán vyhodnotil dôkazy iba v neprospech žalobkyne a jej tvrdenia v čestnom prehlásení vyhodnotil ako účelové. Taký postup správneho orgánu je v rozpore s právnym poriadkom SR.

Z uvedených dôvodov žiadala, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, rozhodnutie žalovaného ako aj prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu a rozhodnutie žalovaného v rozsahu žaloby a v medziach odvolania bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu je potrebné vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o uložení pokuty podľa § 67 ods.13 zákona o liekoch.

Podľa § 2 ods.2 zákona o liekoch zaobchádzanie s liekmi a so zdravotníckymi pomôckami je výroba liekov, príprava transfúzných liekov, príprava liekov na inovatívnu liečbu, veľkodistribúcia liekov a zdravotníckych pomôcok a poskytovanie lekárenskej starostlivosti.

Podľa § 2 ods.3 zákona o liekoch nedovoľené zaobchádzanie s liekmi a so zdravotníckymi pomôckami je

zaobchádzanie s liekmi a so zdravotníckymi pomôckami iným spôsobom, ako ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods.4 zákona o liekoch veľkodistribúcia liekov a zdravotníckych pomôcok je dovoz, vývoz, skladovanie, uchovávanie, preprava a zásobovanie liekmi, liečivami, pomocnými látkami a zdravotníckymi pomôckami uvedenými v osobitných predpisoch.

Podľa § 6 ods.1 zákona o liekoch podmienkou na zaobchádzanie s liekmi a so zdravotníckymi pomôckami je aj materiálne, priestorové a personálne vybavenie na požadovaný druh a rozsah činnosti.

Podľa § 67 ods.10 zákona o liekoch za vykonávanie činnosti bez povolenia ukladá pokutu ten orgán štátnej správy na úseku farmácie, ktorý takú skutočnosť zistí, a to fyzickým osobám až do 3 319 € a právnickým osobám až do 16 596 €.

Podľa § 67 ods.13 zákona o liekoch pri ukladaní pokút sa prihliada najmä na ohrozenie zdravia ľudí alebo zvierat, na závažnosť a následky protiprávneho konania.

Z administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že :

- Union, zdravotná poisťovňa, a.s., sa podaním z 26.10.2010, č.5-KURZC/2009 obrátila na Ministerstvo zdravotníctva SR (ďalej len „ministerstvo“) s podozrením na nedovolené zaobchádzanie s liekmi, ktorého sa podľa zmlúv o dielo a dodacích listov mala dopustiť spoločnosť JKP, s.r.o. Malý Kamenec, IČO: 36 196 002 opakovanou dodávkou liekov pre poskytovateľa zdravotnej starostlivosti: Z. Z. Harmónia, s.r.o., Čopská 157, Čierna nad Tisou, IČO: 36 667 935, zastúpenej konateľom MUDr. Jozefom Bajzom;
- v spise sa nachádza kópia Protokolu o kontrole č.2009100554 zo dňa 17.06.2009, ktorú vykonala Union, zdravotná poisťovňa, a.s. v dňoch 10.06.2009 až 11.06.2009 u poskytovateľa zdravotnej starostlivosti Z. Z. Harmónia, s.r.o.;

- v spise na ďalej nachádza kópia druhej a tretej strany zápisnice o výsluchu svedka, Mgr. Petrika Ferenc, konaného dňa 04.08.2010 , z obsahu ktorej vyplýva, že Mgr. Petrik Ferenc ako konateľ JKP, s.r.o. potvrdil pravosť zmlúv o dielo, ktoré osobne a dobrovoľne podpísal; ďalej uviedol že je „spolumajiteľom a štatutárnym zástupcom spoločnosti JKP, s.r.o. Malý Kamenec, ktorá sa zaoberá poľnohospodárskou výrobou. V roku 2008 vyšiel zákon, že aj malé podniky musia mať zazmluvnenú zdravotnú starostlivosť pre zamestnancov. Z toho dôvodu zašiel za MUDr. Bajzoma dohodli sa na takej starostlivosti s tým, že za ňu nebude platiť v hotovosti, ale vo forme sponzorovania jeho ordinácie. Raz štvrtročne podpísali zmluvu o dielo, kde sa zaviazal dodať určité lieky a zdravotnícky materiál. Aké lieky a zdravotnícky materiál sú potrebné, určoval MUDr. Bajza, ktorý na svoje meno vypísal žiadanku a on s ňou, cestou tretej osoby, prípadne predajcov, zabezpečil tieto lieky a zdravotnícky materiál. Za lieky a zdravotnícky materiál platil v hotovosti, zaúčtovanie týchto výdavkov do účtovníctva mu bolo „proti srsti“ - nebol si istý, či niečo také môže zaúčtovať a nechcel mať zbytočné problémy, preto ich prakticky hradil zo svojho a preto nemá žiadne doklady o nákupe týchto liekov a zdravotníckeho materiálu. Vzhľadom na odstup času nevie uviesť mená, prípadne distribučné spoločnosti, cestou ktorých lieky a zdravotnícky materiál zabezpečoval. Plnenie zmlúv, aj napriek tomu, že ich nezavádzal do účtovníctva, považoval za svoju povinnosť aj preto, že je členom samosprávy obce Veľké Trakany a v tom čase chceli zabezpečiť, aby si MUDr. Bajza otvoril ordináciu aj v ich obci, čo sa aj podarilo. Lieky boli dodané presne v tom sortimente a množstve ako je to deklarované v dodacích listoch.

- podľa Zmluvy o dielo žalobkyňa ako objednávateľ Z.Z. HARMÓNIA, s.r.o. ako zhotoviteľ dňa 03.01.2008 uzavreli zmluvu, ktorej predmetom bolo odplatné poskytnutie povinných preventívnych prehliadok a periodickej pracovnej zdravotnej služby 1 všetkých zamestnancov objednávateľa k 31.12.2007 a ostatné preventívne prehliadky pracovnej zdravotnej služby do 31.03.2008 s dohodnutou odmenou formou odovzdania presne určených liekov a zdravotníckeho materiálu a ich počtu v celkovej hodnote 19 643,08 Sk. Podľa dodacieho listu k uvedenej zmluve, potvrdeného objednávateľom i zhotoviteľom, boli zmluvou určené lieky a zdravotnícky materiál v hodnote 19,643,08 Sk dodané dňa 03.04.2008.

- podľa Zmluvy o dielo žalobkyňa ako objednávateľ Z.Z. HARMÓNIA, s.r.o., ako zhotoviteľ dňa 01.04.2008 uzavreli zmluvu, ktorej predmetom bolo odplatné poskytnutie povinných preventívnych prehliadok a periodickej pracovnej zdravotnej služby 1 všetkých zamestnancov objednávateľa k

31.12.2007 a ostatné preventívne prehliadky pracovnej zdravotnej služby od 01.04.2008 do 30.06.2008 s dohodnutou odmenou formou odovzdania presne určených liekov a zdravotníckeho materiálu a ich počtu v celkovej hodnote 19290,04 Sk. Rozpis liekov a zdravotníckeho materiálu je až na jednu položku (QuikRead CRP Kit - sada testovacia súprava á 50ks - 1 ks) totožný s rozpisom uvedeným v zmluve z 03.01.2008. Podľa dodacieho listu k uvedenej zmluve, potvrdeného objednávatelom i zhotoviteľom, boli zmluvou určené lieky a zdravotnícky materiál v hodnote 19 290,04 Sk dodané dňa 03.07.2008.

- podľa Zmluvy o dielo žalobkyňa ako objednávatel' Z.Z. HARMÓNIA, s.r.o., ako zhotoviteľ dňa 01.07.2008 uzavreli zmluvu, ktorej predmetom bolo odplatné poskytnutie povinných preventívnych prehliadok a periodickej pracovnej zdravotnej služby 1 všetkých zamestnancov objednávatel'a k 31.12.2007 a ostatné preventívne prehliadky pracovnej zdravotnej služby od 01.07.2008 do 30.09.2008 s dohodnutou odmenou formou odovzdania presne určených liekov a zdravotníckeho materiálu a ich počtu v celkovej hodnote 19 290,04 Sk. Rozpis liekov a zdravotníckeho materiálu s rozpisom uvedeným v zmluve 01.04.2008. Podľa dodacieho listu k uvedenej zmluve, potvrdeného objednávatelom i zhotoviteľom, boli zmluvou určené lieky a zdravotnícky materiál v hodnote 19 290,04 Sk dodané dňa 03.10.2008.

- podľa Zmluvy o dielo žalovaný ako objednávatel' Z.Z. HARMÓNIA, s.r.o., ako zhotoviteľ dňa 01.10.2008 uzavreli zmluvu, ktorej predmetom bolo odplatné poskytnutie povinných preventívnych prehliadok a periodickej pracovnej zdravotnej služby 1 všetkých zamestnancov objednávatel'a k 31.12.2007 a ostatné preventívne prehliadky pracovnej zdravotnej služby od 01.10.2008 do 31.12.2008 s dohodnutou odmenou formou odovzdania presne určených liekov a zdravotníckeho materiálu a ich počtu v celkovej hodnote 19290,04 Sk. Rozpis liekov a zdravotníckeho materiálu s rozpisom uvedeným v zmluve 01.04.2008 a 01.07.2008. Podľa dodacieho listu k uvedenej zmluve, potvrdeného objednávatelom i zhotoviteľom, boli zmluvou určené lieky a zdravotnícky materiál v hodnote 19290,04 Sk dodané dňa 05.01.2009.

- ministerstvo ako príslušný prvostupňový správny orgán listom z 10.12.2010, č.:Z61248/2010-OF, doručeným žalobcovi dňa 20.12.2010, oznámilo začatie správneho konania o uložení pokuty podľa § 67 ods.10 zákona o liekoch za porušenie ustanovení tohto zákona tým, že spoločnosť Mestský podnik služieb Čierna nad Tisou, spol. s r.o., dňa 03.04.2008 na základe Dodacieho listu k Zmluve o dielo 0401-2008/OPPL-8682/2007-Oj, dňa 03.07.2008 na základe Dodacieho listu k Zmluve o dielo 0402-2008/OPPL-8682/2007-Oj, dňa 03.10.2008 na základe Dodacieho listu k Zmluve o dielo 0403-2008/OPPL-8682/2007-Oj a dňa 05.01.2009 na základe Dodacieho listu k Zmluve o dielo 0404-2008/OPPL-8682/2007-Oj, dodávala lieky a zdravotnícke pomôcky bez povolenia Z.Z.Harmónia. Ministerstvo v oznámení súčasne uviedlo, že v zmysle § 33 správneho poriadku žalobca má možnosť ako účastník konania pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k veci, navrhnúť dôkazy a ich doplnenie, a to v lehote 5 dní od doručenia oznámenia o začatí správneho konania.

- žalobca sa k oznámeniu o začatí správneho konania vyjadril listom z 22.12.2010 tak, že zmluvu o dielo, na ktorú ministerstvo v oznámení poukázalo žalobca neeviduje, žiadne lieky ani zdravotnícke pomôcky pre spoločnosť Z.Z. Harmónia, s.r.o., nikdy nekúpili a ani nedodali, hoci je pravdou, že k podpísaniu zmluvy o dielo s touto spoločnosťou došlo, avšak táto zmluva nebola realizovaná, lebo ju považoval za právne irelevantnú - za dôkaz svojho tvrdenia označil čestné prehlásenie z 20.decembra 2010; z toho dôvodu bez objektívneho zistenia skutkového stavu nemôže byť konštatovanie porušenia zákona nevyvrátiteľným dôkazom. Súčasne žalobca poukázal na to, že so spoločnosťou MPS Čierna nad Tisou, spol. s r.o. nemá obchodné ani iné vzťahy.

V čestnom prehlásení z 20.decembra 2010 spoločnosti JKP, s.r.o. a Z.Z. HARMÓNIA, s.r.o. prehlásili, že zmluvy o dielo 0401-2008/OPPL-8682/2007-Oj, 0402-2008/OPPL-8682/2007-Oj, 0403-2008/OPPL-8682/2007-Oj a 0404-2008/OPPL-8682/2007-Oj neboli realizované, lebo ich považovali za právne irelevantné.

Žalobkyňa v žalobe namietala predovšetkým procesné pochybenie správneho orgánu prvého stupňa i žalovaného v rozpore s § 3 ods.2 správneho poriadku, čím porušili povinnosť dať jej príležitosť účinne obraňovať jej záujmy, vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy v konaní, a to z dôvodu, že v oznámení o začatí konania (ani neskôr) jej neboli oznámené na základe akých konkrétne zistených skutočností jej má byť pokuta uložená. Čestné prehlásenie žalobkyne vyhodnotil len

prvostupňový správny orgán (ako účelový iba na základe časti výpovede svedka, vytrhnutej z kontextu zápisnice o výpovedi svedka v trestnom konaní), pričom žalovaný sa ním vôbec v rozhodnutí nezaoberal a neskúmal z akého dôvodu boli zmluvy uzavreté, či dochádzalo na ich základe k plneniu žalobkyňou, k akému plneniu dochádzalo, a že zmluvné strany považovali predmetné zmluvy za irelevantné vzhľadom na zmenené legislatívne podmienky a preto nedošlo k ich realizácii.

Na konanie vo veciach upravených zákonom o lieku sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 69 ods.1 zákona o liekoch).

Podľa § 3 ods.2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpli v konaní ujmu.

Podľa § 33 ods.1 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) účastník konania a zúčastnená osoba má právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie a klásť svedkom a znalcom otázku pri ústnom pojednávaní a miestnej ohliadke.

Podľa § 33 ods.2 správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Odvolací súd dospel k záveru, že správny orgán prvého stupňa v preskúmvanej veci postupoval v správnom konaní v rozpore s ustanovením § 3 ods.2 v spojení s § 33 ods.2 správneho poriadku.

Z listinných dokladov tvoriacich súčasť administratívneho spisu vyplýva, že prvostupňový správny orgán síce v oznámení o začatí konania z 10.12.2010 oznámil začatie správneho konania o uložení pokuty podľa § 67 ods.10 zákona o liekoch za porušenie ustanovení tohto zákona a v tomto oznámení uviedol aj poklady pre tento postup (dodacie listy na základe zmlúv o dielo), v oznámení však uviedol, že na základe týchto dodacích listov dodal lieky subjekt označený ako Mestský podnik služieb Čierna nad Tisou, s.r.o., teda nie žalobkyňa. V reakcii na uvedené oznámenie z 22.12.2010 žalobkyňa okrem iného uviedla aj to, že s uvedenou spoločnosťou nemá obchodné ani iné vzťahy - táto námietka ostala zo strany správnych orgánov nepovšimnutá.

Z rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu súčasne vyplýva, že na základe predloženého čestného prehlásenia doplnil dokazovanie a zadovážil si kópiu zápisnice o výpovedi svedka v trestnom konaní. Z predloženého administratívneho spisu však nevyplyva, kedy a od koho túto zápisnicu žiadal alebo kto uvedenú zápisnicu do spisu predložil, resp. či a kedy táto zápisnica bola predložená správne mu orgánu zo strany zdravotnej poisťovne UNION, a.s. a v ktorom (súvisiacom) administratívnom konaní; administratívny spis je z tohto pohľadu neúplný.

Odvolací súd poznamenáva, že trestná vec, označená v rozhodnutí správneho orgánu prvého stupňa pod č. ORP-622/OEK-82-2009 (OR PZ BA II), sa týka daňovej veci a iného subjektu, nie žalobkyne, ani spoločnosti Z.Z. Harmonia, s.r.o.

Správny orgán prvého stupňa žalobkyňu neumožnil, aby sa pred vydaním rozhodnutia vyjadrila k zápisnici o výsluchu svedka a k spôsobu jej získania. Tým porušil ustanovenie § 33 ods.2 správneho poriadku. Žalovaný sa uvedenou námietkou vo svojom rozhodnutí vôbec nezaoberal a nechal ju bez nápravy nepovšimnúť.

Správny orgán prvého stupňa na základe zápisnice o výsluchu svedka vyhodnotil obranu žalobkyne (čestné vyhlásenie) za účelové, bez bližšieho uvedenia dôvodov a úvah, ktoré ju k takému záveru viedli. Toto pochybenie nenapravil ani žalovaný v preskúmvanom rozhodnutí.

Z konštantnej judikatúry najvyššieho súdu vyplýva požiadavka, že výrok rozhodnutia o správnom delikte musí obsahovať popis skutku s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne i uvedenie iných skutočností, ktoré sú potrebné k tomu, aby skutok nemohol byť zamenený za iný, ako to explicitne vyžaduje úprava trestania za trestné činy i za priestupky. Uvedený záver je v prípade iných správnych deliktov možné napriek nedostatku výslovnej úpravy vyvodiť z ustanovenia § 47 ods.2 Správneho poriadku. Takáto miera podrobnosti výroku je nevyhnutná pre celé sankčné konania, a to najmä z dôvodu vylúčenia prekážky litispendencie, dvojitého postihu pre rovnaký skutok, pre vylúčenie prekážky veci rozhodnutej, pre určenie rozsahu dokazovania, ako aj pre zabezpečenie práva na obhajobu. Úplný opis skutku, ktorým bola porušená právna povinnosť, len v odôvodnení rozhodnutia, nemôže zhojiť jeho absenciu vo výroku rozhodnutia, pretože iba výroková časť rozhodnutia nadobúda právoplatnosť a môže zasiahnuť do práv a povinností účastníkov konania. Absencia dostatočne konkrétneho popisu skutku vo výroku rozhodnutia o správnom delikte zakladá nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nezrozumiteľnosť a ide o vadu, na ktorú musí správny súd prihliadnuť ex offio.

Zo znenia výroku prvostupňového administratívneho rozhodnutia vyplýva, že žalobkyňa bola postihnutá za skutok spočívajúci v tom, že na základe uzavretých zmlúv o dielo dodávala poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti Z.Z.HARMÓNIA, s.r.o., lieky bez povolenia a nedovolené zaobchádzala s liekmi, čím porušila ustanovenie § 3 ods.1 a § 6 ods.1 zákona o liekoch.

Takéto vymedzenie skutku, ktorým malo dôjsť k správnomu deliktu však nemožno považovať za dostatočne konkrétne. Výroková časť rozhodnutia o správnom delikte neobsahuje žiadne určenie, v akom čase malo dochádzať k porušovaniu zákona. Presné stanovenie času, v ktorom mala žalobkyňa porušovať zákon, je pritom nevyhnutné aj z hľadiska ustálenia plynutia objektívnej lehoty pre zánik zodpovednosti za správny delikt.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na to, že pojem zaobchádzanie s liekmi a so zdravotníckymi pomôckami je definovaný v § 2 ods.2 zákona o liekoch ako výroba liekov, príprava transfúzných pomôcok, príprava liekov na inovatívnu liečbu, veľkodistribúcia liekov a zdravotníckych pomôcok a poskytovanie lekárenskej starostlivosti. Veľkodistribúcia liekov je definovaná v § 2 ods.4 tohto zákona. Zákon o liekoch činnosť, označenú ako „dodávanie liekov“ pod pojem zaobchádzanie s liekmi nezahrňuje.

Ak mal správny delikt žalobkyne podľa názoru správnych orgánov spočívať v nedovolenom zaobchádzaní s liekmi bez povolenia, potom bolo potrebné vo výrokovej časti rozhodnutia vymedziť a dostatočne špecifikovať, akým konkrétnym spôsobom, zodpovedajúcim zákonnej definícii zaobchádzania s liekmi podľa § 2 ods.2 zákona o liekoch žalobkyňa s liekmi zaobchádzala; v prípade, že malo ísť o veľkodistribúciu liekov, je nutná ďalšia konkretizácia v zmysle § 2 ods.4 zákona o liekoch, lebo z výrokovej časti rozhodnutia o uložení sankcie musí byť zrejmé naplnenie všetkých obligatórnych znakov skutkovej podstaty deliktu, vrátane jeho objektívnej stránky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prihliadol na zásadné vady rozhodnutia žalovaného i nad rámec dôvodov žaloby, keďže požiadavka plnej jurisdikcie a právo na spravodlivé rozhodnutie súdu o oprávnenosti akéhokoľvek trestného obvinenia v zmysle čl.6 ods.1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd vyžaduje, aby súd mohol posúdiť zákonnosť postihovania za správny delikt zo skutkových i právnych hľadísk aspoň v rámci garancie dodržania základných zásad trestania.

Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že konaní správnych orgánov prvého i druhého stupňa došlo k takým vadám, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Rozsudok krajského súdu preto podľa § 250ja ods.3, v spojení s § 220 O.s.p. zmenil, rozhodnutie žalovaného zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie [§ 250j ods.2 písm. c), d) a e) O.s.p.].

V ďalšom konaní žalovaný bude postupovať v naznačenom smere tak aby odstránil vyššie uvedené pochybenia. Nové rozhodnutie vo veci riadne odôvodní (§ 47 ods.3 správneho poriadku).

Žalobkyňa bola v súdnom konaní úspešná. Odvolací súd jej preto v súlade s § 246c ods.1, § 250k ods.1, § 224 ods.1 a § 151 ods.1 O.s.p., §§ 11 ods.4 a § 16 ods.3 vyhl.č.655/2004 Z.z. a preto jej odvolací súd priznal náhradu trov, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia v súdnom konaní za 2 úkony právnej služby v roku 2011 (prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady dňa 16.11.2011 a podanie žaloby) á 123,50 € + 2x režijný paušál á 7,41 €, spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 261,82 €. Žalobkyni súčasne priznal právo na náhradu trov z titulu zaplatených súdnych poplatkov v celkovej výške 136,00 € (66,00 € za podanie žaloby a 70,00 € za podanie odvolania proti rozsudku krajského súdu). Náhradu trov konania v celkovej výške 397,82 € je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni k rukám jej právneho zástupcu, JUDr. Petra Pandyho, do tridsiatich dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (§ 149 ods.1 O.s.p.).

Právny zástupca žalobkyne v priebehu celého konania neosvedčil, že by bol platcom dane z pridanej hodnoty, preto mu odvolací súd nemohol priznať tarifnú odmenu zvýšenú podľa § 18 ods.3 vyhl.č.655/2004 Z.z. o 20%.

Odvolací súd žalobkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, keďže právny zástupca žalobkyne tieto trovy nevyčíslil v lehote podľa § 151 ods.2 O.s.p. Taktiež jej nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia, ktoré žalobkyni vznikli v správnom konaní a ktoré právny zástupca vyčíslil v podaní z 05.03.2012, keďže v súdnom konaní možno úspešnému účastníkovi priznať len trovy, ktoré vznikli v súvislosti so súdnym konaním.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.