

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Sžr/48/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201632
Dátum vydania rozhodnutia:	11.12.2014
Meno a priezvisko:	Mgr. Peter Melicher
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:6013201632.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, proti odporcovi: Okresný úrad Lučenec, katastrálny odbor, M. Rázusa 32, Lučenec (predtým Správa katastra Lučenec), za účasti G., v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. V 2594/12 zo dňa 2. augusta 2013, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25Sp/57/2013-19 zo dňa 5. februára 2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolacie konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie č. V 2594/12 zo dňa 02.08.2013, ktorým odporca zamietol návrh na vklad záložného práva zo zmluvy zo dňa 19.10.2012, ktorú uzavrel navrhovateľ ako záložný veriteľ a G. ako záložca, zastúpený splnomocnencom ProHelp - združenie občianskoprávnej pomoci. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal a uložil navrhovateľovi povinnosť zaplatiť na účet krajského súdu súdny poplatok 35 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľ včas podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu, ktorý podľa jeho názoru nedostatočne zistil skutkový stav veci a následne vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že zruší rozhodnutie odporcu a vec mu vráti na ďalšie konanie a súčasne zaviazal odporcu k náhrade trov konania.

Podaním, doručeným odvolaciemu súdu dňa 24.11.2014, navrhovateľ vzal svoje odvolanie proti rozsudku krajského súdu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 207 ods. 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže odvolanie proti rozsudku krajského súdu bolo vzaté späť skôr, ako by o ňom odvolací súd rozhodol, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) v súlade s § 207 ods. 3 O.s.p. odvolacie konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., keďže konanie bolo zastavené pre späťvzatie odvolania a odvolací súd nezistil dôvod pre postup podľa § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.