

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/37/2013
Identifikačné číslo spisu:	8011200543
Dátum vydania rozhodnutia:	15.04.2014
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:8011200543.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu Ing. JUDr. Miroslava Gavalcu PhD. a z členov JUDr. Eleny Berthotyovej PhD. a JUDr. Igora Belka v právnej veci žalobcu: J. X., bytom T. právne zastúpeného JUDr. Róbertom Slamkom, advokátom v Dolnom Kubíne, Radlinského č. 1735/29, proti žalovanému: Okresný úrad Prešov (pôvodne: Katastrálny úrad Prešov, Konštantínova č. 6, Prešov), za účasti účastníkov: 1/ G.I., bytom E., 2/ H.I., bytom T. zastúpený G. R., bytom W., 3/ G. R., bytom W.K., 4/ S.I., bytom T., 5/ O. S., bytom T., 6/ E. D., bytom U., 7/ P. X., bytom T. zastúpený J. U., bytom U., 8/ N. J., bytom T., T., 9/ Ing. G. R., bytom S., 10/ A. W., bytom I., 11/ W. X., bytom H. 12/ F. W., bytom R., 13/ Ing. H. J., bytom T., právne zastúpený JUDr. Máriou Orinčákovou, advokátkou v Prešove, Slovenská č. 15, 14/ X. X., bytom I., 15/ H. T., bytom H., zastúpený X. X., bytom I., 16/ Ing. H. J., bytom A., 17/ G. T., bytom H., 18/ MUDr. F.J., bytom A., zastúpená G. T., bytom H., 19/ H. J., bytom X., 20/ G. J., bytom U. 21/ F. J., bytom M., zastúpená G. J., bytom U., 22/ W. U., bytom U., zastúpená G. J., bytom U., 23/ J. J., bytom T., 24/ A. E., bytom T., 25/ Y. D., bytom R., 26/ G. D., bytom M. 27/ J. F., bytom XX. novembra č. XX, Y., 28/ J. U., bytom U., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 3/2011/Mi zo dňa 18.5.2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/99/2011-155 zo dňa 30.10.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1S/99/2011-155 zo dňa 30.10.2012 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Predmet konania

Krajský súd v Prešove rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 3/2011/Mi zo dňa 18.5.2011 o potvrdení

prvostupňového rozhodnutia č. X 13/2010-8 zo dňa 23.2.2011, ktorým Správa katastra Sabinov zamietla návrh žalobcu na opravu chýb v katastrálnom operáte podľa ustanovení § 59 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“).

O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

Krajský súd tak rozhodol potom, čo došiel k záveru, že rozhodnutie žalovaného v spojení s prvostupňovým rozhodnutím boli vydané na základe dostatočne zisteného stavu veci a boli náležité a presvedčivo odôvodnené v súlade s ustanovením § 47 ods. 3 Zákona o správnom konaní.

Krajský súd mal za preukázané, že k ukráteniu na subjektívnych právach žalobcu postupom a rozhodnutím správnych orgánov nedošlo, pretože dňa 10.10.2005 podľa § 628 a nasl. Občianskeho zákonníka bola uzavretá darovacia zmluva medzi H. X., rod. U. ako darujúcou a J. X. ako obdarovaným. Podľa čl. I. tejto zmluvy (citácia): „Darujúca je podielovou spoluvlastníčkou nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. T. a to parcela E-KN č. 748/1 - ornej pôdy o výmere 22349 m² v podiele 13/72 a nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX k.ú. T. a to parc. E-KN č. 748/2 - ornej pôdy o výmere 4753 m² a parc. E-KN č. 748/3 - ornej pôdy o výmere 186 m², obe v podiele 13/72.“ Podľa čl. II. obdarovaný prijal nehnuteľnosti tak, ako sú identifikované v čl. I. Podľa čl. III. darujúca vyhlásila, že na darovaných nehnuteľnostiach neviazu žiadne ťarchy, bremená alebo právne povinnosti, ako to vyplýva z časti C LV č. XXX a XXX, k.ú. T.. Obdarovaný vyhlásil, že predmet daru dobre pozná z obhliadky na mieste samom a prijíma ho v stave, v akom sa nachádza ku dňu darovania. Krajský súd preto konštatoval, že ak žalobca nadobudol podiel 13/72 k nehnuteľnostiam 748/1, 748/2 a 748/3 v k.ú. T. vo výmerách uvedených v darovacej zmluve, podľa názoru súdu jeho námietky nezákonnosti v postupe a rozhodnutiach správnych orgánov neboli dôvodné. Nemohol sa za týchto okolností domáhať zmeny výmery parciel v rámci opráv chyby v katastri nehnuteľností postupom podľa § 59 katastrálneho zákona.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozsudku poukázal na ustanovenia § 78 ods. 1 katastrálneho zákona, v zmysle ktorého zápisy práv k nehnuteľnostiam v evidencii nehnuteľností vykonané do 31.12.1992 preukazujú pravdivosť skutočností v nich uvedených, ak sa nepreukáže opak. Ak sa preukáže opak, správa katastra opraví zápis. Dodal, že vzhľadom na namietané listiny bolo zrejmé, že aplikácia tohto ustanovenia v preskúmvanej veci do úvahy neprichádzala.

V súvislosti s námietkami žalobcu vo vzťahu k porušeniu ustanovení § 7 ods. 1, § 11 a § 12 zákona č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom krajský súd uviedol, že oprávnenia upravené v týchto ustanoveniach mala uplatniť jeho matka a správa katastra nebola oprávnená v rámci konania o oprave chýb v katastri nehnuteľností na základe žiadosti žalobcu skúmať tieto podmienky, naviac, keď bolo zrejmé, že konanie o ROEP bolo v obci Šarišské Sokolovce ukončené pred viac ako tromi rokmi.

Súd prvého stupňa sa stotožnil so žalovaným o nedôvodnosti ďalších námietok žalobcu. Námietky týkajúce sa notárskych zápisníc označil za právne irelevantné, pretože vo vzťahu k zmluve registrovanej pod č. RI 1161/1975 že platil zákon č. 22/1964 Zb. o evidencii nehnuteľností, ktorý bol zrušený až zákonom č. 266/1992 Zb. a v ustanovení § 4 ods. 2 upravoval, že zápisy právnych vzťahov o nehnuteľnostiach sa vykonávajú na základe právoplatných rozhodnutí súdov, národných výborov, štátnych notárstiev alebo iných orgánov a organizácií oprávnených rozhodovať o právnych vzťahoch, predmetom ktorých sú nehnuteľnosti, alebo na základe zmlúv a iných listín, prípadne návrhov orgánov a organizácií oprávnených na to podľa osobitných predpisov. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia - orgány a organizácie predložia rozhodnutia miestne príslušnému orgánu geodézie najneskôr do 60 dní potom, keď nadobudli právoplatnosť a iné listiny do 60 dní odo dňa vzniku právneho vzťahu. Podľa § 5 ods. 1 - v evidencii nehnuteľností sa bežne zapisujú zmeny vlastníckych vzťahov, vlastnícke práva no vo vzniknuté, ako aj ich obmedzenia, obdobné údaje o správe národného majetku a novo vzniknuté práva trvalého užívania národného majetku a osobného užívania pozemkov a podľa ods. 2 tohto ustanovenia -

orgán geodézie opraví zápis, ktorý nebol vykonaný v súlade s predloženými dokladmi alebo výsledkami vyšetrenia. Pri zápise právnych vzťahov môže orgán geodézie opraviť iné nesprávosti len na základe právoplatného rozhodnutia alebo opatrenia orgánov a organizácií uvedených v § 4 ods. 2.

Krajský súd poukázal aj na vykonávaciu vyhlášku č. 23/1964 Zb. k zákonu č. 22/1964 Zb., v zmysle ktorej (§ 6 ods. 1) zápisy právnych vzťahov k nehnuteľnostiam sa vykonávajú na základe overených odpisov, prípadne originálov, najmä týchto rozhodnutí alebo iných listín: a/ ak ide o vlastníctvo (správu národného majetku): notársky registrovaná zmluva, rozhodnutie v dedičskom konaní, hospodárska zmluva.... Podľa ods. 2 tohto ustanovenia - ak je listinou prevádzaná reálne oddelená časť nehnuteľnosti, musí sa predložiť aj geometrický plán, na ktorom je vyznačené oddelenie príslušnej časti a udať jej výmera. Odsek 3 tohto ustanovenia upravoval, že ak orgán geodézie zistí, že listiny a iné podklady predložené na zápis zmeny neobsahujú všetky potrebné údaje pre vykonanie zápisu alebo nezodpovedajú obsahu evidencie, upovedomí o tom príslušný orgán alebo organizáciu, prípadne účastníka, ktorý zmenu hlásil alebo ktorého sa vec týka, s poukazom na zistenú závalu alebo prekážku. Ďalej podľa § 6 ods. 4 vyhlášky č. 23/1964 Zb. - ak nebude podkladom zápisu právoplatné rozhodnutie národného výboru, hospodárskej arbitráže, súdu, štátneho notárstva alebo notársky registrovaná listina, budú účastníci o zápise upovedomení, pokiaľ osobitné predpisy neustanovujú inak. Krajský súd preto konštatoval, že orgán geodézie bol iba evidenčným orgánom a zápisy realizoval iba na základe vyššie citovaných listín.

Krajský súd ďalej citoval zákon č. 265/1992 Zb. o zápisoch vlastníckych a iných vecných práv k nehnuteľnostiam, ktorý v ustanovení § 1 ods. 1 upravoval, že do katastrov nehnuteľností zriadených zákonmi národných rád a vedených príslušnými orgánmi Českej republiky a príslušnými orgánmi Slovenskej republiky sa zapisujú práva k nehnuteľnostiam, a to vlastnícke právo, záložné právo, právo zodpovedajúce vecnému bremenu, predkupné právo, pokiaľ má mať účinky vecného práva, a iné práva, pokiaľ boli zriadené ako vecné práva k nehnuteľnostiam. Podľa § 7 ods. 1, 2 tohto zákona práva uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, sa zapisujú záznamom údajov na základe listín vyhotovených štátnymi orgánmi a iných listín, ktoré podľa osobitných predpisov potvrdzujú alebo osvedčujú právne vzťahy, do katastra. Listiny vyhotovené štátnymi orgánmi a iné listiny podľa odseku 1 zasielajú ich vyhotovitelia príslušnému orgánu republiky na vykonanie záznamu do katastra v lehote do 30 dní odo dňa ich právoplatnosti alebo do 30 dní odo dňa ich vyhotovenia. Príslušný orgán republiky zistí, či je predložená listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmych nesprávostí. Ak je listina vyhotovená štátnym orgánom alebo iná listina spôsobilá na vykonanie záznamu, vykoná príslušný orgán republiky zápis do katastra, inak vráti listinu tomu, kto ju vyhotovil.

Z vyššie citovaných ustanovení právnych predpisov bolo podľa krajského súdu nesporné, že orgány evidencie nehnuteľností, resp. na úseku katastra nehnuteľností vo vzťahu k listinám vyhotovených štátnymi orgánmi a iných listín neposudzovali z právneho hľadiska spôsobilosť týchto listín, ale iba chyby v písaní a počítaní a iné zrejme nesprávosti a boli iba evidenčnými orgánmi. Teda pre záznam platia iné zákonné podmienky ako pre vklad podľa zákona č. 265/1992 Zb. a následne aj podľa katastrálneho zákona (č. 162/1995 Z.z.), kedy príslušný orgán preskúmal listinu z hľadiska oprávnenia účastníkov s predmetom zmluvy nakladať, či je úkon urobený v predpísanej forme, či zmluvné prejavy účastníkov sú dostatočne určité a zrozumiteľné a či zmluvná voľnosť nie je obmedzená, atď.

Vzhľadom na vyššie uvedené krajský súd nepovažoval za správny názor žalobcu, podľa ktorého namietané skutočnosti subsumoval pod otázku právneho posúdenia listín a podľa ktorého za obsah notárskej zápisnice vyhotovenej notárom nezodpovedal on, ale takúto listinu mal žalovaný posudzovať aj z právneho hľadiska.

Krajský súd tiež zdôraznil, že okrem už uvedeného, žalobca na základe darovacej zmluvy v roku 2005 tieto nehnuteľnosti v podiele 13/72 k uvedeným parcelám vo výmerách tam uvedených. Pokiaľ teda žalobca teraz tvrdil a domáhal sa na Správe katastra opravy chýb postupom podľa § 59 ods. 1 písm. c/, resp. ods. 3 katastrálneho zákona, jeho žiadosti nebolo možné vyhovieť, lebo nešlo o chyby v písaní a

počítaní a iné zrejme nesprávnosti.

Krajský súd taktiež dospel k názoru, že v predmetnej veci išlo o spor o vlastnícke právo a pokiaľ žalobca tvrdil, že jeho matka bola vlastníčkou väčšej výmery pripadajúcej na podiel 13/72 z parciel č. 748/1 a 748/2 v k.ú. T., nič mu nebránilo v tom, aby vlastnícky spor riešil podaním žaloby na súd v občianskoprávnom konaní. V súvislosti k uvedenému poukázal na rozsudok NS SR sp. zn. 3Sžo 9/2011 zo dňa 5.4.2011, podľa ktorého zápis práv k nehnuteľnostiam do katastra záznamom nie je rozhodnutím správy katastra s konštitutívnymi účinkami, ale iba úkonom správy s deklaratórnymi účinkami. Nie je preto spôsobilým predmetom súdneho prieskumu zákonnosti vo forme rozhodnutia, ale vo forme nezákonného zásahu. Nezákonný zásah upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 250v za tam prísne stanovených podmienok.

II.

Stručné zhrnutie odvolacích dôvodov žalobcu

Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie, žiadajúc jeho zrušenie a vrátenie veci krajskému súdu na nové konanie.

Žalobca nesúhlasil so záverom krajského súdu, že išlo o spor o vlastnícke právo, ktorý sa mal riešiť podaním žaloby o určenie vlastníckeho práva v občianskoprávnom konaní. Tvrdil, že ujmu nespôsobili spoluvlastníci svojimi zámermi a úkonmi, ale správny orgán svojimi chybnými a protiprávnymi zápsmi a svojím rozhodnutím.

Dôvodom zamietnutia žaloby mala byť podľa súdu i údajná skutočnosť, že nebolo namieste použitie postupu podľa § 59 katastrálneho zákona, keďže neboli zistené chyby v písaní, počítaní a iné zrejme nesprávnosti. Žalobca uviedol, že parc. E-KN č. 748/1 na LV č. XXX a parc. E-KN č. 748/2 a 748/3 na LV č. XXX k.ú. T. boli a sú (s výnimkou neoprávnene a protiprávne vyňatých častí) v režime spoluvlastníctva. Zrušiť spoluvlastníctvo a vysporiadať ho možno len dvoma spôsobmi a to podľa § 141 ods. 1 OZ písomnou dohodou spoluvlastníkov o zrušení spoluvlastníctva, ktorá sa musí dotýkať vždy celého predmetu spoluvlastníctva (právna predchodkyňa žalobcu - jeho matka H. X., rod. U. nikdy žiadnu dohodu o zrušení a vysporiadaní spoluvlastníctva nepodpísala, a to až do času, než svoj podiel písomnou darovacou zmluvou V 1213/05 previedla na žalobcu), alebo podľa § 142 ods. 2 zákona OZ súdom, ak nedôjde k dohode podľa §141 ods. 1 OZ (súd v tejto veci nikdy nerozhodol). Žalobca preto tvrdil, že spoluvlastníctvo na LV č. XXX, XXX k.ú. T. nemohlo právne zaniknúť zrušením a vysporiadaním a fakticky stále existuje a to i napriek protiprávnemu konaniu správneho orgánu. Naviac postup podľa uvedených možností nebol možný bez geometrického plánu, na ktorom sa vyznačí rozdelenie pôvodnej spoločnej parcely E-KN, výmera a čísla nových parciel (C-KN). Napriek tomu správny orgán akceptoval „dielčie geometrické plány“, ktoré sa naviac „stratili“ z príslušných spisov k notárskym zápisniciam o osvedčení.

Žalobca ďalej uviedol, že výsledkom postupu správy katastra bol stav, kedy na LV č. XXX, XXX k.ú. T. boli zapísané podiely na G. X. v registri E a v registri C naviac na jej „právnych nástupcov“ T. a J. J. (LV č. XXX k.ú. T.), to isté platí pre O. S. a manž. (LV č. XXX k.ú. T.) tiež v registri C. Duplicita (bez ohľadu na protiprávnosť) je zrejmalá. Ujmu žalobcu ďalej prehľbuje ponechaný zápis v registri E na G. X. (LV č. XXX, XXX k.ú. T.). Podiel po G. X. od r. 1994 užíva jej vnuk T. J. s manželkou J..

Žalobca krajskému súdu vytýkal, že nevenoval primeranú pozornosť ani ďalším skutočnostiam a to, že darovacia zmluva musí mať podľa § 588 ods. 1 OZ obligatórne písomnú formu pod sankciou neplatnosti. Cez to však akceptoval správny orgán „ústnu darovaciu zmluvu“ pre J.. Taktiež, že prechod (prevod) vlastníctva je v zásade možný medzi živými - darovacia zmluva alebo kúpna zmluva alebo po mŕtvych - dedenie, preto vydržať na žijúcom právnom predchodcovi - tu naviac rodičovi, je tak atypické, že s tým neráta ani zákon Občiansky zákonník ako lex generalis. Preto Notárska zápisnica o osvedčení bola podľa názoru žalobcu úkonom in fraudem legis a správny orgán ju mal odmietnuť.

Žalobca nesúhlasil ani s názorom, že pri vykonaní záznamu podľa § 36 ods. 1 katastrálneho zákona orgán posudzuje predloženú listinu iba z hľadiska formálneho, t.j. či listina obsahuje náležitosti podľa zákona, či nemá chyby v písaní, počítaní, resp. iné zrejme nesprávnosti - pričom iné nesprávnosti nemožno stotožňovať s vecnými chybami (podieľy, resp. výmery). Podľa žalobcu v uvedenom nešlo o vecné chyby, ale o chyby právne a na tie bol správny orgán povinný prihliadať, pretože sa jednalo o protiprávne úkony a o úkony obchádzajúce zákon.

Žalobca vyjadril názor, že ak podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona správa katastra opraví i bez návrhu údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnými listinami, tým viac ich má opraviť, ak sú v rozpore so zákonom a ak takéto chyby sama spôsobila. Tvrdil, že tu predsa nešlo o výmaz vlastníka (hoci sa ním nestal v súlade so zákonom), ani o úpravu alebo opravu podielov, ale o obnovenie reálnych výmer pripadajúcich na pôvodné podieľy do stavu pred chybnými zápismi správneho orgánu. Teda po odpísaní spoluvlastníkov J. a manž., S. a manž. s ich výmerami z LV č. XXX, XXX (reg. E) k.ú. T. do LV č. XXX, XXX (do reg. C) k.ú. T., aby nezostávali duplicitne stále v LV č. XXX, XXX a aby zostávajúci spoluvlastníci

v LV č. XXX, XXX k.ú. T. mali tie isté reálne výmery ako pred týmto zásahom správneho orgánu. Trval na tom, že je „inou zrejmovou nesprávnosťou“, ak boli vyčlenené podieľy 2 subjektov z reg. E a zapísané v 1/1 do registra C, pričom by zostali figurovať v registri E. Uviedol, že išlo konkrétne o tieto nesprávnosti:

S. O. a manž. J. boli zapísaní na LV XXX v reg. C k.ú. T.

C-KN 380/2 o výmere 2536 m², C-KN 380/7 o výmere 1076 m², C-KN 380/46 o výmere 186 m² - odpredaná obci, spolu 3798 m². Na LV XXX k.ú. T. je zapísaný J. T. a J. parc. C-KN 380/3 o výmere 2477 m², C-KN 380/8 o výmere 1130 m², C-KN 380/47 o výmere 191 m² - odpredaná obci, spolu 3798 m². X. E., H. a J., LV XXXX k.ú. T. parc. 290/1 o výmere 1632 m² LV XXX k.ú. T. parc. 290/3 o výmere 1449 m² LV XXX k.ú. T. parc. 290/4 o výmere 152 m² - odpredaná obci, spolu 3233 m². Všetci spomínaní vlastníci dedili podiel 7/72 z pôvodnej parcely mpč. 748 o výmere 39096 m² a preto nebolo zrejmé, z akého dôvodu bola rôzna výmera toho istého podielu. Preto podľa žalobcu nešlo len o zrejme nesprávnosti, ale i o chyby v počítaní a z uvedených dôvodov mala správa katastra konať podľa ustanovení § 59 katastrálneho zákona.

III.

Stručné zhrnutie vyjadrenia žalovaného

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť.

Žalovaný nesúhlasil s názorom žalobcu, že notárska zápisnica o osvedčení vydržania N46/94, Nz153/94, N378/95, Nz313/95 bola úkonom in fraudem legis a správny orgán ju mal preto odmietnuť, ani s tým, že správa katastra bola povinná opraviť údaje katastra, ak boli v rozpore so zákonom, alebo ak sama takéto chyby spôsobila. Uvedená argumentácia bola podľa žalovaného v rozpore s právnou úpravou konania o oprave chyby podľa § 59 katastrálneho zákona i v rozpore so zisteným skutkovým stavom. Zdôraznil, že správa katastra nespôsobila žiadnu chybu. Listiny - notárske zápisnice N 46/94, Nz 153/94 a N 378/95, Nz 313/95 boli v katastri nehnuteľností zapísané záznamom podľa §§ 34 až 36 katastrálneho zákona. Záznam je podľa § 5 ods. 2 katastrálneho zákona úkon správy katastra plniaci evidenčné funkcie, ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu a zánik práv k nehnuteľnostiam. Podkladom k vykonaniu záznamu je verejná alebo iná listina, ktorá potvrdzuje, resp. osvedčuje vznik, zmenu, zánik práva k nehnuteľnosti. Správny orgán pri posudzovaní spôsobilosti listiny na vykonanie záznamu podľa § 36 ods. 1 katastrálneho zákona môže posudzovať predloženú listinu len z hľadiska formálneho, t.j. či listina nemá chyby v písaní a počítaní, resp. iné zrejme nesprávnosti, či obsahuje náležitosti katastrálneho zákona a v prípade verejnej listiny, či ju vydal orgán k tomu oprávnený. Chyby v písaní a počítaní, resp. iné zrejme nesprávnosti však nemožno stotožňovať s veľkosťou

spoluvlastníckych podielov, resp. výmer parciel, ktoré mali byť podľa názoru žalobcu nesprávne. Žalovaný trval na tom, že zápisy boli vykonané v súlade s právnymi listinami uloženými v zbierke listín.

Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca žiadal podľa § 59 ods. 1 písm.c/ a ods. 3 katastrálneho zákona opraviť údaje spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zrejmyými nesprávnosťami na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, príp. „ďalších listoch vlastníctva, o ktorých nemá vedomosť“ v k.ú. T.. Žalovaný zdôraznil, že postupom podľa § 59 ods. 1 písm. c/ (ktorý navrhol žalobca) nebolo možné opraviť vecné chyby, ktoré by mali vplyv na vlastnícke práva k nehnuteľnostiam. Týmto postupom nemožno meniť veľkosť podielov alebo veľkosť výmer, ani meniť údaje už zapísaných práv k nehnuteľnostiam. Podľa § 59 ods. 4 katastrálneho zákona oprava nemá vplyv na vznik, zmenu ani zánik práv k nehnuteľnostiam, to neplatí ak ide o opravu podľa § 59 ods. 1 písm. a/ a § 78 ods. 1.

Žalovaný dodal, že v danom prípade neboli splnené ani podmienky podľa písm. a/ uvedeného ustanovenia, nakoľko nebol preukázaný rozpor s listinou ani rozpor s výsledkami pri prešetrovaní zmien údajov katastra alebo s výsledkami revízie údajov katastra nehnuteľností, ani podmienky podľa § 78 ods. 1 katastrálneho zákona.

Podstatnou skutočnosťou zostal podľa žalovaného fakt, že žalobca namietal veľkosť svojho spoluvlastníckeho podielu (a tým aj zodpovedajúcu výmeru pozemkov), ktorý nadobudol na základe darovacej zmluvy č. V1213/05 až po vykonaných zápisoch v katastri nehnuteľností, ktorých správnosť v odvolaní spochybňuje. Zmena veľkosti ním nadobudnutého podielu k predmetným pozemkom konaním o oprave chyby v katastrálnom operáte nemá právne opodstatnenie.

IV.

Prvostupňové správne rozhodnutie

Správa katastra Sabinov ako orgán prvého stupňa rozhodnutím č. X 13/2010-8 zo dňa 23.2.2011 zamietla návrh žalobcu na opravu chyby v katastrálnom operáte, ktorým žiadal opraviť údaje spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zrejmyými nesprávnosťami na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, k.ú. T.. Žalobca tvrdil nesprávne osvedčenie o vydržaní N 46/94, Nz 153/94 a N 378/95, Nz 313/95 a nesprávne zápisy správy katastra, čím malo dôjsť k neoprávnenému zmenšeniu spoluvlastníckych podielov a výmer pozemkov E-KN č. 748/1 na LV č. XXX, E-KN č. 748/2 a E-KN č. 748/3 na LV č. XXX.

Prvostupňový orgán v odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že listiny N 46/97, Nz 153/94 a N 378/95, Nz 313/95 - osvedčenia o vydržaní, boli do katastra nehnuteľností zapísané záznamom a preto tieto listiny posudzovala správa katastra iba z hľadiska § 35 a § 36 katastrálneho zákona.

Ku žalobcom uvádzanému porovnaniu výmery uvedenej v zápisnici č. 204 s výmerou na LV č. XXX, XXX a XXX uviedla, že podľa § 51 pozemkovoknižného poriadku pozemková kniha neručila za správnosť výmery. Register obnovennej evidencie pozemkov (ďalej len „ROEP“) v k.ú. T. bol do katastra nehnuteľností zapísaný dňa 28.2.2002 a lehota troch rokov od zápisu údajov do registra podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. uplynula, pričom proti návrhu registra nebola podaná námietka.

V.

Argumentácia rozhodnutia žalovaného

Žalobca podal proti rozhodnutiu správy katastra odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím preskúmajúcim v tomto konaní.

Žalovaný v odôvodnení svojho rozhodnutia najprv opísal zistený stav, podľa ktorého na základe č.d. 142/1952 bola pozemkovoknižná parcela mpč. 748 o výmere 39096 m² odpísaná z pozemkovoknižnej vložky (ďalej len „PKV“) č. 117 a zapísaná do novej PKV č. 204 v k.ú. T. v prospech H. X. v podiele 28/144

H. X. v podiele 28/144
J. U., r. X. v podiele 13/144
G. U., r. X. v podiele 13/144
G. X. v podiele 9/144
F. X. v podiele 9/144
G. X. v podiele 9/144
H. X. v podiele 9/144
J. D. v podiele 13/144
G.I., r. D. v podiele 13/144.

Na základe uznesenia o dedičstve D 105/93 bola parcela E-KN (parcela určeného operátu - združený pozemok) č. 748, ktorá je identická s pozemkovoknižnou parcelou mpč. 748 zapísanou v PKV č. XXX, na LV č. XXX pod PVZ č. 16/94. Číslom zmeny (ďalej len „ČZ“) 24/95 na základe D 3020/93 a ČZ 67/96 na základe D 1283/95 boli na LV č. XXX zaevidované ďalšie zmeny vo vlastníckych vzťahoch.

Rozhodnutím Okresného úradu v Sabinove č. OPPaLH č.j. 1/2001/03386-6 bol schválený ROEP v k.ú. T. a zapísaný do katastra nehnuteľností. Pri spracovaní ROEP bola parcela E-KN č. 748 zapísaná na LV č. XXX (PKV č. 204) zidentifikovaná na parcely E-KN č. 748/1, 748/2, 748/3. ČZ 39/01 bola parcela E-KN č. 748/1 o výmere 22349 m² zapísaná na novozaložený LV č. XXX a parcely E-KN č. 748/2 o výmere 4753 m², 748/3 o výmere 186 m² zapísané na novozaložený LV č. XXX, v prospech pozemkovoknižných vlastníkov a vlastníkov na podklade verejných listín. Rozdelenie parcely určeného operátu na časti bolo vykonané z dôvodu, že pôvodná nehnuteľnosť bola delená v zmysle platných predpisov hranicami parciel druhov pozemkov podľa §13 ods. 3 písm. f/ Metodického návodu na spracovanie registra obnovej evidencie pozemkov a v tejto súvislosti je spracovaný technický podklad k tomuto konaniu.

Na základe notárskej zápisnice - osvedčenia o vydržaní v zmysle § 63 zákona č. 323/1992 Zb. č. N 141/01, Nz 141/2001 nadobudla H. X., r. U., podiel 13/144 po J. U., r. X. pod B 2b a podiel 13/144 po G. U., r. X. pod B 2c k parcele E KN č. 748/1 zapísanej na LV č. XXX a parcelám E KN č. 748/2, 748/3 zapísaných na LV č. XXX. Zápis vlastníckeho práva bol vykonaný ČZ 78/01 na LV č. XXX, XXX.

Na základe darovacej zmluvy V 1213/05 nadobudol J. X. (žalobca) v podiele 13/72 parcelu E KN č. 748/1 zapísanú na LV č. XXX a parcely E KN č. 748/2, 748/3 zapísané na LV č. XXX. Zápis vlastníckeho práva bol vykonaný ČZ 58/05 na LV č. XXX, XXX.

Zvyšná časť pozemkovoknižnej parcely mpč. 748 bola v parcelách CKN evidovaných na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, XXX v zmysle došlých listín:

Notárskou zápisnicou dohody o čiastočnom zrušení spoluvlastníctva vyčlenením a kúpnu zmluvou registrovanou pod č. RI 1161/1975, ktorej účastníkmi boli spoluvlastníci vedení v PKV č. 204, nadobudli z parcely mpč. 748 na základe geometrického plánu č. 762-3401-0308/75 novovytvorené parcely EN (evidencie nehnuteľností) č. 410/2 a 410/3 E. X. a manž. F., r. F.. Zápis bol vykonaný na LV č. XXX pod PVZ č. 2/76.

Pri technicko-hospodárskom mapovaní (THM) v k.ú. T. došlo k novému zameraniu vyšetreného stavu v teréne, k prečíslovaniu parciel PVZ 11/84, parc. 410/2 bola prečíslovaná na parc. č. 291 a parc. 410/3 bola prečíslovaná na parc. č. 290.

V súlade s darovacou zmluvou - notárska zápisnica N 520/2004, ktorej vklad bol povolený rozhodnutím č. V 1726/2004, bol vykonaný zápis na LV č. XXX, ČZ 1/05 k parcelám CKN č. 290/3 a 290/4 vytvoreným z parcely č. 290 na základe GP 150/2004 v prospech J. X. a N. X..

Pod ČZ 50/07 bol vykonaný zápis parcely CKN č. 290/5 vytvorenej GP č. 8/2007 z parcely 290/3. Číslom zmeny 17/2010 bol vykonaný zápis na základe kúpnej zmluvy č. V 197/10 k parcele CKN č. 290/4 podľa GP č. 1/2010 v prospech Obce Šarišské Sokolovce na LV č. XXX.

Notárskou zápisnicou N 46/94 (Nz 153/94) podľa zákona č. 293/1992 Zb. bolo osvedčené vlastnícke právo (právo oprávnenej držby) k parcele C KN č. 380/3 vytvorenej podľa GP č. 3/PL/91 z pozemkovoknižnej parcely mpč. 748. Zápis pod číslom Z 5477/94 bol vykonaný PVZ 36/94 na LV č. XXX v prospech T. J. a manž. J., r. F. v súlade s listinou podľa v tom čase platnej právnej úpravy §§ 7-8 zákona č. 265/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (účinný od 1.1.1993 do 31.12.1994).

Podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona práva uvedené v § 1 ods. 1, ktoré vznikli, zmenili sa alebo zanikli zo zákona, rozhodnutím štátneho orgánu, príklepom licitátora na verejnej dražbe, vydržaním, prírastkom a spracovaním, sa zapisujú záznamom údajov na základe listín vyhotovených štátnymi orgánmi a iných listín, ktoré podľa osobitných predpisov potvrdzujú alebo osvedčujú právne vzťahy, do katastra. Podľa § 8 ods. 1 cit. zákona príslušný orgán republiky zistí, či je predložená listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmých nesprávností.

Na základe osvedčenia o vydržaní podľa § 63 zákona č. 323/1992 Zb. - notárskou zápisnicou N 378/95, Nz 313/95 a geometrického plánu GP 3/PL/91 bola parcela C KN č. 380/2 vytvorená z parcely mpč. 748 zapísaná na LV č. XXX v prospech O. S. a manž. J., r. X. položkou výkazu zmien 34/95. Správa katastra posudzovala spôsobilosť listiny na zápis v súlade s ust. § 34-36 katastrálneho zákona v znení účinnom od 1.1.1995, t.j. či je predložená verejná listina bez chýb v písaní alebo počítaní a bez iných zrejmých nesprávností a či obsahuje náležitosti podľa zákona.

Na základe kúpnej zmluvy V 733/09 bol vykonaný zápis ČZ 72/2009 k parc. CKN 380/46 vytvorenej v prospech Obce Šarišské Sokolovce na LV č. XXX.

Žalovaný z vyššie uvedených záznamov mal za preukázané, že predmetné parcely boli v katastri nehnuteľností zapísané v súlade s citovanými verejnými listinami uloženými v zbierke listín a v skorších operátoch, ktoré evidovali vlastnícke vzťahy (pozemková kniha) a zobrazené v súlade s geometrickým a polohovým určením podľa mapy určeného operátu a katastrálnej mapy. Uviedol, že k žiadnej z verejných listín na zápis do katastra nehnuteľností nebol pripojený geometrický plán, ktorý by presne definoval geometrické a polohové určenie pozemkov (parciel E-KN č. 748/1, 748/2, 748/3), geometrické a polohové určenie predmetných parciel bolo prevzaté z určeného operátu v zmysle platných predpisov pri tvorbe ROEP v súlade so zákonom NR SR č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov.

Žalovaný zdôraznil že povinnosťou orgánu na úseku katastra nehnuteľností je evidovať vecné práva k nehnuteľnostiam v súlade s verejnými listinami, ktoré potvrdzujú resp. osvedčujú právo k nehnuteľnosti.

Odvolateľ žiadal podľa § 59 ods. 1 písm.c/ a ods. 3 katastrálneho zákona opraviť údaje spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zrejmými nesprávnosťami na LV č. XXX, XXX, XXX, XXX, príp. „ďalších listoch vlastníctva, o ktorých nemá vedomosť“ v k.ú. T.

Žalovaný konštatoval, že listiny - notárske zápisnice N 46/94 Nz 153/94 a N 378/95, Nz 313/95, ktoré namietal v odvolaní žalobca, boli v katastri nehnuteľností zapísané záznamom podľa §§ 34 až 36 katastrálneho zákona, ktorý plní evidenčné funkcie a nemá vplyv na vznik, zmenu a zánik práv k nehnuteľnostiam. Podkladom k vykonaniu záznamu je verejná alebo iná listina, ktorá potvrdzuje resp. osvedčuje vznik, zmenu, zánik práva k nehnuteľnosti. Správny orgán pri posudzovaní spôsobilosti listiny na vykonanie záznamu podľa § 36 ods. 1 katastrálneho zákona môže posudzovať predloženú listinu len z hľadiska formálneho, t.j. či listina nemá chyby v písaní a počítaní resp. iné zrejmé nesprávnosti, či obsahuje náležitosti katastrálneho zákona a v prípade verejnej listiny, či ju vydal orgán k tomu oprávnený. Chyby v písaní a počítaní resp. iné zrejmé nesprávnosti nie je možné stotožňovať s vecnými chybami v spoluvlastníckych podieloch resp. vo výmere parciel. Za obsah uvedených notárskych zápisníc N 46/94, Nz 153/94 a N 378/95, Nz 313/95 zodpovedá výlučne notár. Žalovaný poukázal aj na judikaturu - podľa rozsudku NS SR sp. zn. 2Sžo/121/2007, ak bol vykonaný záznam na základe spôsobilých verejných listín, nie je možné zrušiť zápis týchto listín v katastri nehnuteľností v rámci konania o oprave chyby v katastrálnom operáte; podľa názoru NS SR vysloveného v rozsudku sp. zn.

8Sžo/158/2009 účelom konania o oprave chýb v katastrálnom operáte podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona nie je riešiť vlastnícky spor, riešenie ktorého patrí do výlučnej právomoci súdu.

Žalovaný dôvodil, že ak žalobca namietal duplicitu zápisu podielu 36/575 G. X. na LV č. XXX, nakoľko jej podiel bol už podľa jeho názoru vysporiadaný v rámci osvedčenia o vydržaní N 46/94 Nz 153/94, bolo potrebné uviesť, že predmetom osvedčenia bola na základe geometrického plánu novovytvorená parcela registra C-KN č. 380/3 a v osvedčení nebolo konštatované, že podiel k zvyšku mpč. 748 zaniká. V tomto smere vyjadrenie v odôvodnení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu žalovaný nepovažoval za úplne presné.

Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca nadobudol podiel 13/72 z parcely E-KN č. 748/1 zapísanej na LV č. XXX, z parcely E-KN č. 748/2 o výmere 4753 m² a z parcely E-KN č. 748/3 o výmere 186 m² zapísaných na LV č. XXX, na základe darovacej zmluvy č. V 1213/05. Zápis vlastníckeho práva bol vykonaný pod ČZ 58/05 na LV č. XXX, XXX v súlade s uvedenou darovacou zmluvou, to znamená, že spoluvlastnícky podiel k pozemkom nadobudol už po právnych zmenách zapísaných do katastra nehnuteľností na základe uvedených verejných listín. V svojom návrhu v podstate namieta chyby v osvedčeniach a nesprávne zápisy orgánov katastra k uvedeným parcelám registra E-KN a tiež zápisy vykonané k parcelám registra C-KN, vytvoreným z mpč. 748, v dôsledku čoho podľa jeho názoru ostatným spoluvlastníkom, t.j. aj jemu, došlo bezdôvodne k zmenšeniu podielov, resp. výmery pozemkov. Jeho návrh smeruje proti zápisom vykonaným v katastri nehnuteľností pred tým, ako sa stal vlastníkom podielu 13/72 z parcely E-KN č. 748/1 zapísanej na LV č. XXX, z parcely E-KN č. 748/2 o výmere 4753 m² a z parcely E-KN 748/3 o výmere 186 m² zapísaných na LV č. XXX.

Žalovaný uviedol, že hoci zápisy v pozemkovej knihe po r. 1964 sa už nevykonávali, to neznamenal, že následne na základe právnych úkonov podľa vyhotovených geometrických plánov nebolo možné nadobudnúť pozemky EN, neskôr registra C-KN, vytvorené z pozemkovoknižných parciel, tie sa zapisovali do listov vlastníctva a úbytok výmery podľa geometrického plánu o výmeru novovytvorenej parcely sa premietol do celkovej výmery zvyšku parcely evidovanej v pozemkovej knihe, aj keď sa v pozemkovej knihe zmena výmery nezapisovala. Zároveň zdôraznil, že podľa § 51 pozemkovoknižného poriadku, pozemková kniha neručila za správnosť výmer v nej uvedených. Podľa § 70 ods. 2 katastrálneho zákona výmera parcely nie je zaradená medzi záväzné údaje katastra.

Žalobca ďalej namietal, že osvedčeniami v zmysle notárskych zápisníc N 46/94, Nz 153/94 a N 378/95, Nz 313/95 a následným zápisom parciel C-KN na základe geometrického plánu došlo k skrytému zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva na úkor ďalších spoluvlastníkov a tým k porušeniu predpisov § 141 a § 142 OZ. Žalovaný k tomu uviedol, že geometrický plán je len podkladom k právnomu úkonu, v danom prípade bol podkladom verejných listín - osvedčení o vydržaní, ktorým notár osvedčil podmienky pre vydržanie parciel C-KN podľa uvedených geometrických plánov. Za obsah a splnenie zákonných podmienok osvedčenia o vydržaní zodpovedá notár a správa katastra túto listinu iba zapíše evidenčným spôsobom v súlade s § 5 a §§ 34 až 36 katastrálneho zákona.

Žalovaný dospel k záveru, že postupom podľa § 59 ods. 1 písm. c/, ktorý navrhoval žalobca, nebolo možné opraviť vecné chyby, ktoré by mali vplyv na vlastnícke práva k nehnuteľnostiam. Týmto postupom nemožno meniť veľkosť podielov alebo veľkosť výmer, ani meniť údaje už zapísaných práv k nehnuteľnostiam. Podľa § 59 ods. 4 katastrálneho zákona oprava nemá vplyv na vznik, zmenu ani zánik práv k nehnuteľnostiam, to neplatí ak ide o opravu podľa § 59 ods. 1 písm. a/ a § 78 ods. 1. V danom prípade neboli splnené ani podmienky podľa písm. a/ citovaného ustanovenia, nakoľko nebol preukázaný rozpor s listinou ani rozpor s výsledkami pri prešetrovaní zmien údajov katastra alebo s výsledkami revízie údajov katastra nehnuteľností, ani podmienky podľa § 78 ods. 1 katastrálneho zákona. Žalovaný považoval z vyššie uvedených dôvodov rozhodnutie a postup prvostupňového správneho orgánu za správne a preto odvolanie žalobcu zamietol.

Právny názor NS SR

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 212 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. v rozsahu odvolacích dôvodov postupom podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte rozsudku tiež „O.s.p.“). Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 202 v spoj. s § 250s O.s.p. podanie odvolania prípustné, nenariadil vo veci pojednávanie (§ 250ja ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 O.s.p.) a po neverejnej porade senátu jednohlasne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nebolo dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania bol rozsudok krajského súdu o zamietnutí žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného vo veci opravy chyby v katastrálnom operáte, preto Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací primárne v medziach odvolania preskúmal rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutia žalovaného a prvostupňového správneho orgánu, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu a z takto vymedzeného rozsahu či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného.

Zákomom č. 345/2012 Z.z. o niektorých opatreniach v miestnej štátnej správe a o zmene a doplnení niektorých zákonov boli s účinnosťou od 1. januára 2013 okrem iných zrušené aj katastrálne úrady (§ 1 písm. h/ zákona č. 345/2012 Z.z.), pričom v zmysle § 7 ods. 1 prešla ich pôsobnosť ustanovená osobitnými predpismi na správy katastra v sídlach krajov.

Podľa § 7 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy písm. e) sa zrušujú správy katastra. Pôsobnosť obvodného úradu životného prostredia v sídle kraja, obvodného pozemkového úradu v sídle kraja, obvodného lesného úradu v sídle kraja, obvodného úradu pre cestnú dopravu a pozemné komunikácie v sídle kraja a správy katastra v sídle kraja ustanovená osobitnými predpismi prechádza na okresný úrad v sídle kraja.

Pod všeobecným označením žalovaný v texte je preto nutné rozumieť tak pôvodný správny orgán, ako aj jeho právneho nástupcu podľa toho, ktorého sa text odôvodnenia týka.

Zo spisu vyplynulo, že žalobca sa žiadosťou doručenou správe katastra dňa 24.11.2010 domáhal opravy chyby v katastrálnom operáte postupom podľa § 59 ods. 1 písm. c/ katastrálneho zákona. Oprava sa mala týkať ním tvrdených chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností na LV č. XXX, k.ú. T., register C, LV č. XXX, k.ú. T., register C, LV č. XXX, k.ú. T., register E, LV č. XXX, k.ú. T., register E, prípadne v ďalších listoch vlastníctva registra C, o ktorých nemal vedomosť.

Podľa § 59 ods. 1 katastrálneho zákona správa katastra aj bez návrhu

- a) opraví údaje katastra, ak sú v rozpore s verejnou listinou alebo s inou listinou, alebo s výsledkami prešetrovania zmien údajov katastra, alebo s výsledkami revízie údajov katastra,
- b) v súčinnosti s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví v katastrálnej mape chybne zakreslené hranice pozemkov,
- c) v súčinnosti so štátnymi orgánmi, obcami, notármi, ako aj s vlastníkmi a inými oprávnenými osobami opraví údaje katastra spôsobené chybami v písaní a počítaní a inými zrejmych nesprávnosťami v písomných vyhotoveniach právnych úkonov, vo verejných listinách a v iných listinách.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa v celom rozsahu stotožňuje s detailným a vyčerpávajúcim odôvodnením rozsudku súdu prvého stupňa a jeho argumentáciu len dopĺňa o zdôraznenie nasledovných záverov (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Žalobca nadobudol na základe darovacej zmluvy z roku 2005 nehnuteľnosti od svojej matky, a to parc. E-KN č. 748/1, orná pôda o výmere 22349 m² v podiele 13/72, zapísané na LV č. XXX, k.ú. T. a parc. E-KN č. 748/2, orná pôda o výmere 4753 m² a parc. E-KN č. 748/3, orná pôda o výmere 186 m², obe

v podiele 13/72, zapísané na LV č. XXX, k.ú. T.. Uvedené vyplynulo z darovacej zmluvy z 10.10.2005. Správa katastra zavkladovala darovaciu zmluvu pod V 1213/05 a zápis vlastníckeho práva bol vykonaný ČZ 58/05. Správa katastra pri zápise práva žalobcu vychádzala z obsahu darovacej zmluvy.

Žalobca v konaní okrem iného v podstate namietal predovšetkým notárske zápisnice N 46/94, Nz 153/94, N 378/95, Nz 313/95, na podklade ktorých správa katastra v súlade so zákonom zaevidovala práva vyplývajúce z overených zápisníc a to záznamom. Správa katastra pri posudzovaní spôsobilosti notárskej zápisnice na vykonanie záznamu podľa § 36 ods. 1 katastrálneho zákona posudzuje predloženú listinu len z hľadiska formálneho, t.j. najmä skúma, či listina nemá chyby v písaní a počítaní alebo iné zrejme nesprávnosti (teda chyby v osobných údajoch účastníkov, chyby v číselných označeniach pozemkov a pod.), či obsahuje náležitosti katastrálneho zákona a v prípade verejnej listiny, či ju vydal orgán k tomu oprávnený. Pod chyby v písaní alebo v počítaní však nemožno subsumovať veľkosť spoluvlastníckych podielov, resp. výmer parciel. Pod pojmom iné zrejme nesprávnosti predloženej verejnej listiny je nutné chápať evidentný nesúlad medzi hodnovernými údajmi katastrálneho operátu a zaznamenávanej verejnej listiny. Pokiaľ žalobca rozpor údajov zachytených v predmetných notárskych zápisniciach a údajov vtedy vedených v katastrálnom operáte nevie preukázať, nemôže mu správny súd vyhovieť.

Navyše podľa § 51 pozemkovoknižného poriadku, pozemková kniha neručila za správnosť výmer v nej uvedených, rovnako tak podľa § 70 ods. 2 katastrálneho zákona výmera parcely nie je zaradená medzi záväzné údaje katastra. V súvislosti s tvrdenou duplicitou zápisov odvolací súd poukazuje na vyjadrenie žalovaného, podľa ktorého hoci sa zápisy v pozemkovej knihe po r. 1964 už nevykonávali, neznamenovalo to, že následne na základe právnych úkonov podľa vyhotovených geometrických plánov nebolo možné nadobudnúť pozemky EN, neskôr registra C-KN vytvorené z pozemkovoknižných parciel, tie sa zapisovali do listov vlastníctva a úbytok výmery podľa geometrického plánu o výmeru novovytvorenej parcely sa premietol do celkovej výmery zvyšku parcely evidovanej v pozemkovej knihe, aj keď sa v pozemkovej knihe zmena výmery nezapisovala. Odvolací súd zdôrazňuje, že záznam mal a má len evidenčný charakter - jeho vykonaním v katastri nehnuteľností práva k nehnuteľnostiam nevznikajú, nemenia sa, ani nezanikajú. Pokiaľ obsah notárskych zápisníc (tak, ako bol overený notárom) korešponduje s údajmi, ktoré zapísal záznamom do katastra správny orgán, niet dôvodu na akúkoľvek zmenu vykonaním opravy chyby v uvedených údajoch. Správne orgány pri vykonaní záznamu nezistili v notárskych zápisniciach ani žiadne chyby v písaní, počítaní, či iné zrejme nesprávnosti. Zápisy boli vykonané v súlade s právnymi listinami uloženými v zbierke listín. Preto tvrdenia žalobcu o protiprávnosti osvedčení sú pre konanie o oprave chyby v operáte absolútne irelevantné a pokiaľ ich žalobca spochybňuje, môže tak urobiť v civilnom konaní, nemôže sa však domáhať zmeny obsahu uvedených listín prostredníctvom konania podľa § 59 katastrálneho zákona. Uvedené platí aj vo vzťahu k ostatným zápisom týkajúcim sa pôvodnej parc. č. 748 (PKV č. 204).

V súvislosti s námietkami žalobcu vo vzťahu k porušeniu ustanovení § 7 ods. 1, § 11 a § 12 zákona č. 180/1995 Z.z. odvolací súd poukazuje na argumentáciu žalovaného, ako i krajského súdu, že oprávnenia upravené v týchto ustanoveniach mala uplatniť matka žalobca a správa katastra rozhodne nemohla v rámci konania o oprave chýb v katastri nehnuteľností skúmať tieto podmienky, naviac, keď je zrejmé, že konanie o ROEP bolo v obci Šarišské Sokolovce už ukončené a ROEP bol zapísaný do katastra nehnuteľností 28.2.2002, pričom lehota 3 rokov od zápisu údajov ROEP na podanie námietok podľa § 7 ods. 6 zákona č. 180/1995 Z.z. už uplynula.

Odvolací súd dáva žalobcovi do pozornosti skutočnosť, že na predmetných nehnuteľnostiach už došlo k viacerým právnym zmenám - vkladom a záznamom vlastníckych práv rôznych fyzických aj právnických osôb ešte pred vkladom darovacej zmluvy, na základe ktorej nadobudol svoj podiel žalobca, ako aj po ňom. Žalobca teda nadobudol vlastníctvo darovaním až po tom, čo boli viaceré právne zmeny zapísané do katastra nehnuteľností na základe uvedených verejných listín. Opravu v katastrálnom operáte podľa § 59 katastrálneho zákona však nemožno vykonať, ak medzi vydaním verejnej (alebo inej) listiny a žiadosťou o opravu operátu nastali už iné skutočnosti, resp. zapísané zmeny v operáte na základe neskorších listín.

Správa katastra nemohla vyhovieť žiadosti žalobcu a zmeniť údaje v katastrálnom operáte tak, ako to žalobca žiadal, pretože správa katastra v konaní podľa § 59 katastrálneho zákona nemôže nad rámec stanovený zákonmi zrušiť či zmeniť zápis listín, alebo zasahovať do znenia zmlúv a listín, ktoré boli zapísané do katastra a tým vlastne meniť predmet prevodu, alebo jeho časť; môže len opraviť chyby, ktoré vznikli pri zápise týchto dohôd do katastra. K takýmto chybám však ani podľa názoru odvolacieho súdu nedošlo - údaje vyplývajúce z notárskych zápisníc, ako aj zmlúv korešpondovali s údajmi vnesenými správou katastra do katastrálneho operátu.

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok žalobcu Najvyšší súd Slovenskej republiky s osvojením si argumentácie krajského súdu postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodoval v zmysle § 246c ods. 1 OSP v spojení s § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcovi pre neúspech v tomto konaní nárok na náhradu trov odvolacieho konania nevznikol. Žalovanému zákon (§ 250k ods. 1 OSP) priznanie trov konania neumožňuje.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.