

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4ECdo/6/2019
Identifikačné číslo spisu:	7507209729
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:7507209729.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, proti povinnej T. Y., bývajúcej vo F. B. XX, o vymoženie 1 834,89 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice-okolie pod sp. zn. 12 Er 2203/2007, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 29. októbra 2018 sp. zn. 13 CoE 166/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania z a m i e t a.

Povinnnej náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice-okolie uznesením zo 17. apríla 2018 č. k. 12 Er 2203/2007-21 vyhlásil za neprípustnú a zastavil exekúciu vedenú proti povinnej na vymoženie sumy 1 834,89 eur s príslušenstvom z dôvodu, že rozhodnutie - rozhodcovský rozsudok rozhodcu JUDr. Marianny Mochnáčovej zo 14. júna 2006 sp. zn. RK-227/06-MM, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo vydané v konaní, v ktorom sa proti fyzickej osobe uplatňoval nárok zo zmenky a vyšlo najavo, že vymáhaný nárok vznikol v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou a nebolo prihliadnuté na neprijateľné zmluvné podmienky, obmedzenie alebo neprípustnosť použitia zmenky alebo rozpor s dobrými mravmi alebo so zákonom (§ 57 ods. 1 písm. m/ Exekučného poriadku v znení účinnom do 31. marca 2017).

2. Krajský súd v Košiciach na odvolanie oprávneného uznesením z 29. októbra 2018 sp. zn. 13 CoE 166/2018 napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne a zamietol návrh oprávneného na prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 písm. b/ C.s.p.

3. Proti tomuto rozhodnutiu dovolacieho súdu podal oprávnený dovolanie, ktorého prípustnosť a dôvodnosť vyvodzoval z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ a b/ C.s.p. Navrhol, aby dovolací súd

napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V prípade, ak by dovolací súd nepostupoval v zmysle vyššie uvedeného, navrhol, aby konanie prerušil a podal návrh na začatie konania na Ústavný súd Slovenskej republiky podľa čl. 125 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, predmetom ktorého bude posúdenie súladu ustanovenia § 243f Exekučného poriadku s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

4. Povinná sa k dovolaniu oprávneného nevyjadрила.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

6. V danom prípade uskutočneniu meritórneho dovolacieho prieskumu napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu bránilo ustanovenie § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, podľa ktorého dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné. Citované ustanovenie bolo do Exekučného poriadku zavedené novelou vykonanou zákonom č. 2/2017 Z.z., s účinnosťou od 1. apríla 2017, ktorý v prechodných ustanoveniach vo vzťahu k oprávneným konaniam (a teda ani k dovolaciemu konaniu) neurčil žiadne pravidlo, podľa ktorého má súd postupovať, preto je potrebné vychádzať z princípu okamžitej aplikability tejto „novej“ procesnej úpravy. V prejednávanej veci napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané 29. októbra 2018 a dovolanie oprávneným bolo podané 4. februára 2019. Pokiaľ teda v prejednávanej veci oprávnený podal dovolanie proti uzneseniu vydanému v rámci exekučného konania za účinnosti „novej“ procesnej úpravy Exekučného poriadku účinnej od 1. apríla 2017, prípustnosť jeho dovolania je v zmysle § 202 ods. 4 Exekučného poriadku vylúčená. Obdobný právny názor na vec dovolací súd zaujal tiež v rozhodnutiach sp. zn. 1 ECdo 14/2018, 2 ECdo 24/2018, 3 ECdo 26/2017, 4 ECdo 5/2019, 5 ECdo 10/2017, 6 ECdo 16/2018, 7 ECdo 3/2017, 8 ECdo 17/2017, 1 Oboer 2/2019, 2 Oboer 3/2018, 3 Oboer 9/2019, 4 Oboer 37/2017, 5 Oboer 25/2018. Tento záver bol vyhodnotený ako ústavne konformný a udržateľný aj ústavným súdom v rozhodnutiach sp. zn. I. ÚS 281/2018, I. ÚS 259/2018, II. ÚS 185/2018, III. ÚS 276/2018.

7. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie oprávneného, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné, odmietol (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

8. Pokiaľ oprávnený navrhol dovolacie konanie prerušiť podľa § 162 ods. 1 písm. b/ C.s.p. a podať ústavnému súdu návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov, dovolací súd uvádza, že nevyhnutným predpokladom na podanie takého návrhu je spojitosť konania pred všeobecným súdom (v danom prípade pred dovolacím súdom) so všeobecne záväzným právnym predpisom, o súlade ktorého by mal ústavný súd rozhodnúť. Vzhľadom k tomu, že v predloženej veci je prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vydaného v exekučnom konaní ex lege vylúčená ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku, dôsledkom čoho je odmietnutie dovolania bez jeho vecného pojednania, spojitosť konania pred dovolacím súdom s namietaným všeobecne záväzným právnym predpisom (§ 243f Exekučného poriadku) tu absentuje (k tomu tiež porov. uznesenie ústavného súdu z 9. novembra 2004 sp. zn. PL. ÚS 7/04, uverejnené v Zbierke nálezov a uznesení Ústavného súdu Slovenskej republiky pod č. 112/2004). Z uvedeného dôvodu dovolací súd návrh oprávneného na prerušenie dovolacieho konania ako nedôvodný zamietol.

9. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.