

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **E.**, bytom **G.**, **B.** proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 3. novembra 2009, č.k. 5 Sd/96/2007-57, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 3. novembra 2009, č.k. 5 Sd/96/2007-57, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením z 3. novembra 2007, č.k. 5 Sd/96/2007-57, zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia z 10. júla 2007 číslo X., ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o invalidný dôchodok, ako aj konanie o preskúmanie ďalšieho rozhodnutia z 20. apríla 2009 číslo X., ktorým odporkyňa priznala navrhovateľke invalidný dôchodok v sume 3 190 Sk mesačne, počnúc od 8. októbra 2008 v dôsledku späťvzatia návrhu na ich preskúmanie.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie navrhovateľka a s poukazom na svoj zdravotný stav, pri ktorom nebola schopná posúdiť právne následky svojho konania a žiadala uznesenie krajského súdu o zastavení konania zrušiť a pokračovať v preskúmaní konaní.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§250s OSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Súdne konanie vo veciach dôchodkového zabezpečenia je konaním začínajúcim na návrh, ktorým je opravný prostriedok proti rozhodnutiu správneho orgánu (§ 250 m ods. 1 OSP). Zákon priznáva navrhovateľovi právo nakladať s podaným návrhom. V zmysle § 250h ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 OSP môže navrhovateľ podaný návrh vziať späť až do rozhodnutia súdu. Ak navrhovateľ vezme návrh späť skôr ako bolo o ňom rozhodnuté, súd konanie zastaví (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľka po pojednávaní 3. novembra 2009 vyhlásila, že berie svoje návrhy na preskúmanie rozhodnutí odporkyne späť a súhlasila so zastavením konania. Právny úkon navrhovateľky je určitý a zrozumiteľný a nevzbudzuje pochybnosti o tom, aká vôľa ním bola prejavovaná. Nemožno preto vytýkať súdu prvého stupňa, keď svojím uznesením konanie zastavil, lebo takýto postup je zo zákona právnym následkom späťvzatia návrhu (§ 250d ods. 3 v spojení s § 250l ods. 2 OSP).

Po tomto právnom úkone navrhovateľky neboli splnené podmienky na pokračovanie v konaní, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 OSP.

Odvolací súd účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľka nebola v odvolacom konaní úspešná a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2010

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová