



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Idy Hanzelovej a JUDr. A. Adamcovej v právnej veci navrhovateľky **A. D.**, bytom v Ž., K. Č., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni - ústrediu**, Ul. 29. augusta č.8, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 15.mája 2008, č.k.25Sd 81/2008-13, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 15.mája 2008, č. k.25Sd 81/2008-13, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 10.decembra 2007 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým podľa § 73, § 112 ods. 4 a 6 a podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) od 2. februára 2008 znížil invalidný dôchodok navrhovateľky na 6 156,- Sk mesačne s odôvodnením, že podľa posudku príslušného posudkového lekára je naďalej

invalidná, ale od 15.novembra 2007 jej miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je 60 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd mal za preukázané, že navrhovateľka bola od 3.novembra 2004 uznaná invalidnou pre 75 %-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, priznanú podľa kapitoly VIII, položky 2c prílohy č. 4 zákona (správne malo byť uvedené „podľa kapitoly XIII, položky 2c prílohy č.4 zákona). Krajský súd pri preskúmaní napadnutého rozhodnutia vychádzal z posudku posudkového lekára ústredia Sociálnej poisťovne, v ktorom boli vyhodnotené nálezy odborných lekárskech vyšetrení, vrátane vlastného vyšetrenia posudkovým lekárom, so záverom o 60%-nej miere poklesu schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť. Posudkový lekár skonštatoval, že po ablácii pravého prsníka s následnou chemoterapiou a aktinoterapiou nie sú prítomné lokálne ani celkové známky recidívy a za rozhodujúce zdravotné postihnutie označil zhubný nádor prsníka po stabilizácii zdravotného stavu podľa kapitoly XIII, položky 2, písm. e/ prílohy č.4 zákona s tomu zodpovedajúcou 50%-nou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť a tento pokles zvýšil o 10% pre postmenopauzálnu osteoporózu podľa § 71 ods. 8 a kapitoly XV, oddielu B, položky 1, písm. a/ prílohy č.4 zákona. Posudkový lekár sa vyjadril aj k ostatným zdravotným postihnutiam navrhovateľky (stav po zlomenine členka, polieková hepatopatia). Krajský súd mal za to, že miera schopnosti navrhovateľky vykonávať zárobkovú činnosť bola určená správne a vzhľadom na túto skutočnosť považoval aj určenie výšky invalidného dôchodku od 2.februára 2008 na 6 156,-Sk mesačne za súladné so zákonom.

Rozsudok napadla navrhovateľka včas podaným odvolaním. Namietla, že je stále v liečbe onkológa, ortopéda. Po chemoterapii prišla takmer o celý chrup, má osteoporózu, „artritídu žíl“, chodí na obstreky, trpí nespavosťou a lieky jej spôsobujú nepriaznivé vedľajšie účinky.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil, lebo posudkoví lekári objektívne posúdili výsledky vyšetrení zdravotného stavu a vyhotovili jednoznačné a logické posudky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods.2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky vyhovieť nemožno.

Predmetom preskúmania bolo rozhodnutie odporkyne o znížení invalidného dôchodku z dôvodu zníženia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zo 75% na 60%.

Navrhovateľka namietala proti zníženiu miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, poukazujúc na dôsledky onkologického ochorenia a pretrvávajúce zdravotné ťažkosti

Podľa § 71 ods. 5 zákona miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4.

Podľa § 71 ods. 6 zákona miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí.

Mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť určenú podľa odseku 6 možno zvýšiť najviac o 10%, ak závažnosť ostatných zdravotných postihnutí ovplyvňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (§ 71 ods. 8 veta prvá zákona).

Z dávkových spisov odporkyne vyplýva, že posudkom posudkového lekára pri pobočke Sociálnej poisťovne v Žiline z 5.novembra 2004 bola navrhovateľka pre 75%-nú mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 3.novembra 2004 uznaná invalidnou podľa §71 a kapitoly XIII, položky 2, písm. c/ prílohy č. 4 zákona pre stav po operačnom odstránení pravého prsníka a exenterácii axily, vykonanom 17.apríla 2004.

Podľa kapitoly XII, položky 2, písm. e/ prílohy č.4 zákona zhubný nádor prsníka po stabilizácii zdravotného stavu, t.j. *spravidla po dvoch rokoch* podmieňuje pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť najviac v rozsahu 30 až 50% .

Z odborných lekárskeho nálezov, založených v posudkovej dokumentácii a vyhodnotených posudkovými lekármi vyplýva z hľadiska onkologického záver o stabilizácii zdravotného stavu navrhovateľky bez lokálnych a celkových známkov recidívy. Z posudkov súčasne vyplýva tomu zodpovedajúce odporúčanie zamestnania v klimaticky vyrovnanom prostredí v zaradení na ľahšie, psychicky nenáročnej administratívnej práci.

Tak v konaní pred krajským súdom ako ani v odvolacom konaní nebolo žiadnym dôkazom spochybnené, že by rozhodujúce zdravotné postihnutie malo byť hodnotené inak ako stabilizované, resp. že by iné zdravotné postihnutie podmieňovalo vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť ako bola určená pri rozhodujúcom zdravotnom postihnutí (50%). Posudkoví lekári vzali do úvahy aj ostatné navrhovateľkou namietané zdravotné postihnutia a mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť zvýšili v súlade s § 71 ods. 8 prvej vety zákona o 10%, takže celková miera poklesu bola určená maximálne možnou percentuálnou výmerou (60%) v súlade so zákonom.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil (§ 219 OSP).

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25.februára 2009

Za správnosť vyhotovenia:
Zuzana Katuščáková

JUDr. Viera Nevedelová, v. r.
predsedníčka senátu