



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu Mgr. Petra Melichera a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci navrhovateľa **P. M.** proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu so sídlom v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, **o invalidný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 11. septembra 2009, č.k. 7Sd/119/2008-35, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 11. septembra 2009, č.k. 7Sd/119/2008–35, **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd rozsudkom z 11. septembra 2009, č.k.7Sd/119/2008-35, potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo X. z 22. júla 2008 v spojení s rozhodnutím z 12. novembra 2008, ktorým podľa § 70 a § 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok s odôvodnením, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia nie je invalidný, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40 % v

porovnaní so zdravou fyzickou osobou a miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je u navrhovateľa 35 %.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že podľa posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia pobočky a ústredia Sociálnej poisťovne z 3. júla 2008, 24. septembra 2008 a 6. novembra 2008 rozhodujúcim zdravotným postihnutím navrhovateľa sú choroby podporného a pohybového aparátu - degeneratívne zmeny na chrbtici a v medzistavcových platničkách, ktorým podľa kapitoly XV., oddielu E, položky 3 písm. b) prílohy č. 4 zákona o sociálnom poistení zodpovedá 35%-ná miera poklesu jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z rozpätia 25–35%. K zhodnému záveru dospel i posudkový lekár Sociálnej poisťovne, ústredia so sídlom v Bratislave v posudku zo 7. júla 2009, vyhotovenom v priebehu súdneho konania, pričom pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa bol prítomný aj odborný lekár-ortopéd a bola vyhodnotená aj správa z hospitalizácie navrhovateľa na ortopedickej klinike od 13. marca 2009 do 20. marca 2009. Krajský súd posudky považoval za logické, vecne a podrobne odôvodnené a osvojil si záver posudkových lekárov, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona a teda nespĺňa podmienku invalidity pre nárok na invalidný dôchodok.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku namietal, že jeho práceneschopnosť je znížená na 50 až 100 % a posudky z 3. júla 2008 a 6. novembra 2008 sú odrazom subjektívnych názorov lekárov. Podľa jeho názoru sa mu zhoršila chôdza, keď v súčasnosti úsek, ktorý pred pätnástimi rokmi prešiel za 10-15 minút, teraz pre bolesti v krížovej oblasti prejde za 35-40 minút a schopnosť sedieť je u neho znížená o 60-90% pre bolesti krčnej chrbtice. Navrhol doplniť dokazovanie privolaním znalca a namietla, že mu neboli doručené lekárske posudky. Súd podľa jeho názoru mal odročiť pojednávanie keď vedel, že je ochotný sa podrobiť hospitalizácii na psychiatrickej klinike. Vzhľadom na existujúcu právnu úpravu mu v budúcnosti invalidný dôchodok nebude môcť byť priznaný z dôvodu potrebnej doby piatich rokov poistenia v posledných desiatich rokoch. Navrhol rozsudok súdu krajského súdu zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Odporkyňa odvolanie navrhovateľa nepovažovala za dôvodné, lebo zdravotný stav navrhovateľa a pokles jej schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť posúdili posudkoví lekári sociálneho poistenia po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľa. Pre jednoznačnosť a logickosť posudkov navrhla napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Navrhovateľ odvolaciemu súdu predložil kópiu správy z hospitalizácie na psychosomatickej klinike Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela od 10. novembra 2009 do 9. decembra 2009 a nález z kontrolného psychiatrického vyšetrenia dňa 4. januára 2010.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods.2 O.s.p. preskúmal napadnutý rozsudok a konanie mu predchádzajúce v súlade s § 250ja ods.2 O.s.p. bez pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno vyhovieť.

Predmetom konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zamietnutí žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok.

Navrhovateľ sa domáhal priznania miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť nad 40 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Podľa kapitoly XV., oddiel E, položka 3 písm. b) prílohy č. 4 zákona pri degeneratívnych zmenách na chrbtici a medzistavcových platničkách s miernym funkčným postihnutím, s prejavmi nervového a svalového dráždenia, so slabosťou svalového korzetu, s obmedzením pohybu v postihnutom úseku je percentuálna miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť stanovená v rozpätí 25–35 %.

Degeneratívne zmeny na chrbtici a medzistavcových platničkách s trvalým *ťažkým* *postihnutím funkcie* a často recidivujúcimi, dlhotrvajúcimi prejavmi dráždenia nervov a svalov, s ťažkou poruchou statiky a dynamiky chrbtice, s výraznou poruchou svalového korzetu

podmieňujú podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3, písm. c/ prílohy č. 4 zákona mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v rozpätí 40 – 50%.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu posudkoví lekári v posudkoch vyhodnotili zdravotnú dokumentáciu navrhovateľa vrátane odborných vyšetrení a zohľadnili ním uvádzané zdravotné ťažkosti. Závery ich posudkov, čo do vyhodnotenia zdravotného stavu a určenia miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť na 35%, nie sú v rozpore s nálezmi a závermi odborných lekárov. Navrhovateľ ani v odvolacím konaní neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov. Zo záverov z psychiatrického vyšetrenia počas hospitalizácie od 10. novembra 2009 do 9. decembra 2009 a 4. januára 2010 vyplýva, že navrhovateľ trpí pretrvávajúcou somatoformnou bolesťovou poruchou, bez bludov, myslenie má súvislé a bolesť je psychopatologickým príznakom, pričom psychické ochorenie je riešené ambulantne, medikamentózne. Ani v odvolacom konaní nebol preukázaný ťažký stupeň poškodenia chrbtice s výraznou poruchou svalového korzetu, ktorý by mohol byť hodnotený podľa kapitoly XV, oddielu E, položky 3 písm. c/ alebo d/ prílohy č. 4 zákona vyššou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Pokiaľ ide o požiadavku o posúdenie zdravotného stavu znalcom, ani odvolací súd nepovažoval za potrebné doplnenie dokazovania posudkom znalca, lebo hodnotenie zdravotného stavu navrhovateľa posudkovými lekármi nie je v rozpore so závermi z vyšetrení u odborných lekárov. Pokiaľ navrhovateľ v odvolaní namietal, že sa nemohol oboznámiť s posudkami posudkových lekárov, toto jeho tvrdenie odvolací súd nepovažoval za dôvodné, lebo mal kedykoľvek možnosť nahliadnuť do spisu krajského súdu, robiť si z neho výpisky, prípadne po úhrade správneho poplatku požiadať o vyhotovenie fotokópií zo spisu. Nedôvodnou a pre rozhodnutie súdu irelevantnou námietkou je aj domnienka navrhovateľa, že v budúcnosti nebude mať nárok na invalidný dôchodok. Na doplnenie však odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že s účinnosťou od 1. januára 2010 bolo zmenené ustanovenia § 72 ods.1 zákona o sociálnom poistení o počte rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok.

Vzhľadom na uvedené aj odvolací súd mal za preukázané, že navrhovateľ zatiaľ nespĺňa podmienku invalidity podľa § 71 zákona pre vznik nároku na invalidný dôchodok podľa § 70 ods.1 zákona, rozhodnutie odporkyne považoval za zákonné a preto rozsudok krajského súdu podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Účastníkom konania odvolací súd nepriznal právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyni trovy nepatria.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. mája 2010

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová