

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov 1/ **L. P.**, bývajúceho v N., 2/ **T. G.**, bývajúcej v N., proti žalovanému **M., s.r.o.**, so sídlom v T., o **vyst'ahovanie z bytu**, vedenej na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 6 C 191/2008, o dovolaní žalobcov 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 27. februára 2009 sp. zn. 6 Co 48/2009, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcov 1/ a 2/ **o d m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Topoľčany uznesením z 2. februára 2009 č.k. 6 C 191/2008-118 odmietol podania žalobcov zo dňa 6. augusta 2008, 20. augusta 2008, 29. septembra 2008 a 7. októbra 2008 a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Krajský súd v Nitre uznesením z 27. februára 2009 sp. zn. 6 Co 48/2009 na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil a žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podali dovolanie žalobcovia. Žiadali o zrušenie zmluvy č. X., náhradu škody, ako aj o odškodnenie, ktoré im žalovaný spôsobil pri neoprávnenom vyst'ahovaní v celkovej sume 3 800 000,-- Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“), príslušný rozhodovať o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), po zistení, že dovolanie podali účastníci konania, skúmal ďalšiu zo základných

podmienok prípustnosti tohto mimoriadneho opravného prostriedku, a to, či bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Dospel pritom k záveru, že žalobcovia 1/, 2/ podali dovolanie oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

V posudzovanej veci bolo uznesenie Krajského súdu v Nitre z 27. februára 2009 sp. zn. 6 Co 48/2009 doručené obom žalobcom do vlastných rúk dňa 6. apríla 2009 a v uvedený deň nadobudlo aj právoplatnosť. Zákonom stanovená jednomesačná lehota na podanie dovolania skončila žalobcom uplynutím dňa 6. mája 2009.

Žalobcovia 1/ a 2/, ako to vyplýva z odtlačku poštovej pečiatky na podaní zo 7. novembra 2009 adresovanom Najvyššiemu súdu SR (č.l. 135 spisu), podali dovolanie na poštovú prepravu 9. novembra 2009, t.j. po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie tohto mimoriadneho opravného prostriedku.

Keďže zmeškanie lehoty, v ktorej môže účastník podať dovolanie, nie je možné odpustiť (§ 240 ods. 2 veta prvá O.s.p.), Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie

žalobcov 1/ a 2/ ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p. odmietol.

Žalovaný mal v dovolacom konaní úspech, preto mu patrí právo na náhradu trov konania proti žalobcom, ktorí úspech nemali (§ 243b od. 5 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Žalovanému však v dovolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu neboli priznané.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 10. februára 2010**

**JUDr. Ladislav Górasz, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová