

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Obo/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 1099896464
Dátum vydania rozhodnutia: 13.02.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1099896464.5

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Soni Pekarčíkovej, v konkurznej veci úpadcu : I.C. ORIENT spol. s r.o., Orešanská cesta 4, 917 00 Trnava, IČO: 31 433 448, s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. Dušanom Repákom, advokátom, Krížna 47, 811 07 Bratislava, o konečnej správe o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu, o odvolaní predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Slaninu, proti druhému výroku uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10. decembra 2018, č. k. 6K/156/1999-1578, takto

rozhodol:

Odvolanie bývalého správcu konkurznej podstaty úpadcu - JUDr. Dušana Slaninu o d m i e t a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 10.12.2018, č. k. 6K/156/1999-1578 (ďalej aj „súd prvej inštancie“) prvým výrokom schválil konečnú správu správcu konkurznej podstaty o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu zo dňa 03.10.2013, doručení súdu dňa 11.10.2013, v znení upravenej konečnej správy zo dňa 31.10.2018, doručenej súdu dňa 02.11.2018. Druhým výrokom súd zamietol námietky predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Slaninu, Horné bašty č. 25, 917 01 Trnava. Tretím výrokom súd zamietol námietky veriteľa JKH PLUS s.r.o., Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO: 45 652 031, pôvodne uplatnené právny predchodcom: PRESKON spol. s r.o. v likvidácii, 922 41 Drahovce, IČO: 31 329 411 (neskôr po zmene obchodného názvu: NARAVAN, s r.o., Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO: 31 329 411).

2. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvej inštancie uviedol, že podaním zo dňa 03.10.2013, doručeným súdu dňa 11.10.2013, predložil správca konkurznej podstaty JUDr. Dušan Repák konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu.

3. Postupom podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona č. 328/1991 Zb. zákona o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“) krajský súd preskúmal konečnú správu a upovedomil o tejto skutočnosti úpadcu a konkurzných veriteľov prostredníctvom Obchodného vestníka č. 200/2013 zo dňa 16.10.2013 a vyvesením na úradnú tabuľu súdu dňa 16.10.2013. V zákonom stanovenej 15-dňovej lehote podal proti konečnej správe námietky predchádzajúci správca konkurznej podstaty JUDr. Dušan Slanina, Horné bašty č. 25 (predtým Bradlanská č. 2, príp. Kollárova 34), 917 01 Trnava a konkurzný veriteľ, číslo veriteľského zväzku 11: PRESKON, s.r.o. v likvidácii, Drahovce, IČO: 31 329 411, prostredníctvom JUDr. Stanislava Vólára, likvidátora spoločnosti, predložil námietky voči konečnej správe veriteľ evidovaný pod zv. č. 8: JUDr. Stanislav Vólár, advokát, Kukučínova č. 11, 921 01 Piešťany. Vzhľadom na to, že námietky boli podané po zákonom stanovenej lehote, krajský súd pri prejednaní konečnej správy na ne neprihliadal. Súd konečnú správu zo dňa 03.10.2013, doručенú súdu dňa 11.10.2013, schválil na pojednávaní dňa 24.11.2014 a námietky predchádzajúceho správcu JUDr. Dušana Slaninu a konkurzného veriteľa evidovaného pod zv. č. 11: PRESKON spol. s r.o. v likvidácii, Drahovce, IČO: 31 329 411, zamietol.

4. Z dôvodu zrušenia uznesenia o schválení konečnej správy zo dňa 24.11.2014 pod č. k. 6K 156/1999-1204 rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 31.05.2016, sp. zn. 2Obo/6/2015, súd opätovne pristúpil k preskúmaniu námietok uplatnených voči konečnej správe predošlým správcom konkurznej podstaty JUDr. Dušanom Slaninom a konkurzným veriteľom č. zv. 11 PRESKON spol. s r.o. v likvidácii, Drahovce, IČO: 31 329 411, ktorý svoju podnikateľskú činnosť po ukončení likvidácie vykonával pod novým obchodným menom: NARAVAN s r.o., s novým sídlom Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO: 31 329 411. Krajský súd okrem iného skonštatoval, že JUDr. Dušanovi Slaninovi, ktorý speňažil takmer celú konkurznú podstatu, prináleží odmena vo výške 38.970,75 Eur bez DPH, nakoľko nie je jej platiteľom. Súčasný správca JUDr. Dušan Repák, ktorý vykonával činnosti smerujúce k ukončeniu konkurzného konania je platiteľom DPH, a preto k odmene určenej vo výške 32.470,99 Eur sa pripočítava DPH 20 % vo výške 6.494,- Eur, čím výška odmeny správcu JUDr. Dušana Repáka predstavuje sumu 38.965,19 Eur. Odmenu správcov správca v konečnej správe určil spolu vo výške 77.935,94 Eur, v zmysle ustanovenia § 9 Výhlášky č. 493/1991 Zb., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o konkurze a vyrovnaní, pričom podiel každého z nich zodpovedá rozsahu a dĺžke doby činnosti správcu. Súd súhlasil s takto vypočítanou výškou odmeny správcov, ako aj s jej rozdelením medzi správcov konkurznej podstaty tak, ako bolo uvedené v konečnej správe. JUDr. Dušan Slanina v námietkach voči výške odmeny správcov dostatočne nepreukázal skutočnosti, ktoré by viedli k výpočtu jeho odmeny vo vyššej čiastke, než bola určená a navrhovaná správcom konkurznej podstaty JUDr. Dušanom Repákom v konečnej správe, ani k preukázaniu svojho nároku na vyšší podiel odmeny. Krajský súd v Bratislave následne konečnú správu schválil uznesením č. k. 6K 156/1999-1472 na pojednávaní dňa 24.04.2017, pričom zamietol námietky predošlého správcu JUDr. Dušana Slaninu a likvidátora veriteľa pod zv. č. 11: PRESKON, spol. s r.o. v likvidácii, Drahovce, podnikajúceho pod novým obchodným názvom: NARAVAN, s r.o., sídlom Betliarska 12, 851 07 Bratislava, z dôvodu nepreukázania nimi tvrdých skutočností vo svojich námietkach.

5. Z dôvodu podaného odvolania predošlým správcom konkurznej podstaty JUDr. Dušanom Slaninom voči uzneseniu zo dňa 24.04.2017, č. k. 6K/156/1999-1472 o schválení konečnej správy, bolo uznesenie Krajského súdu v Bratislave zrušené uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 25.09.2017, sp. zn. 2Obo/10/2017 a vec bola vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Podaním zo dňa 31.10.2018, bola správcom predložená úprava konečnej správy v nadväznosti na právny názor Najvyššieho súdu SR vyslovený v uznesení zo dňa 25.09.2017, sp. zn. 2Obo/10/2017 a po uskutočnení informatívnych výsluchov na Krajskom súde v Bratislave v dňoch 24.09.2018 a 17.10.2018. Správca v predloženej úprave konštatoval, že táto správa nemá za následok zmenu príjmov a výdavkov a celkovej sumy na uspokojenie veriteľov, ktoré boli vyčíslené v konečnej správe zo dňa 03.10.2013, ale reflektuje na právny názor vyslovený Najvyšším súdom SR v uznesení sp. zn. 2Obo/10/2017 a na obidva uskutočnené informatívne výsluchy dňa 24.09.2018 a 17.10.2018. Súd prvej inštancie zdôraznil, že vzhľadom na uvedené nepovažoval za potrebné úpravu konečnej správy zverejniť na úradnej tabuľi súdu a v Obchodnom vestníku, nakoľko sa nemení suma vyčíslených príjmov,

výdavkov a suma určená na uspokojenie veriteľov tak, ako boli tieto čiastky uvedené v konečnej správe zo dňa 03.10.2013. Súd prvej inštancie na základe zisteného skutkového stavu a s poukazom na zistené skutočnosti, ktoré boli prednesené na informatívnom výsluchu dňa 17.10.2018, považoval za potrebné zamietnuť námietky bývalého správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Slaninu, ako aj námietky veriteľa zv. č. 11: JKH PLUS s.r.o., Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO: 45 652 031 (pôvodne uplatnené likvidátorom spoločnosti PRESKON, spol. s r.o. v likvidácii, Drahovce, IČO: 31 329 411, ktorý v dôsledku likvidácie zmenil obchodný názov na: NARAVAN, s r.o., so sídlom Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO: 31 329 411, ktorý zanikol v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou JKH PLUS, s.r.o.).

7. Proti druhému výroku napadnutého uznesenia podal predchádzajúci správca konkurznej podstaty JUDr. Dušan Slanina, advokát so sídlom Horné Bašty č. 25, Trnava, odvolanie z dôvodu, že konkurzný súd mu vydal záväzný pokyn na prevádzkovanie podniku úpadcu, čím plnil príkaz súdu v súlade s ustanoveniami § 8 ods. 2, § 14b, § 18a ods. 2 v spojení s § 12 ZKV, čím mu vznikol zákonný nárok v súlade s ust. § 8 ods. 3 ZKV na odmenu za túto činnosť.

8. Odvolateľ zdôraznil, že vyhlásením konkurzu nekončí prevádzkovanie podniku, pokiaľ patrí do konkurznej podstaty. Zákony ukladajú správcovi povinnosti vykonať také opatrenia, aké sú na zabezpečenie prevádzkovania potrebné od výrobných, technických až po daňové, účtovné, colné a ďalšie, pričom je za ich plnenie zodpovedný v celom rozsahu. Nato, aby mohol takúto činnosť vykonávať musí mať k dispozícii okrem povinností aj práva a pokiaľ by takáto činnosť mala byť stratová, išlo by to iba na úkor veriteľov v konkurze. Preto je celá zodpovednosť tak za vyhlásenie, ako aj za skončenie prevádzkovania výlučne na súde.

9. V danom konkurze dosiahnuté príjmy z prevádzkovania formou speňaženia mraziarenských výrobkov boli vo výške 1,585.267,30 eur (47,757.762,92 SKK), pričom dosiahnuté výdaje na túto činnosť boli vo výške 1,236.096,80 eur (37.238.654,00 SKK). Z uvedeného podľa odvolateľa vyplýva, že sa jednalo o ziskovú činnosť, hoci prioritným ukazovateľom nebola ziskovosť prevádzkovania, ale zachovanie výroby a tým následná výhodnosť speňaženia podniku, čo bolo aj základným atribútom pri rozhodovaní konkurzného súdu o nariadení ďalšieho prevádzkovania podniku v konkurze.

10. Podľa odvolateľa nárok na odmenu za túto činnosť vo výške 158.526,00 eur za prevádzkovanie podniku nie je možné potom kumulovať do podielu na celkovej odmene, ale táto časť môže patriť iba tomu správcovi, ktorý túto náročnú činnosť fyzicky denno-denne 24-hodín vykonával. Preto si odvolateľ uplatnil odmenu, a to 100 % z prevádzkovania podniku vo výške 158.526,00 eur a 50 % z ostatnej činnosti, tak ako určil konajúci súd vo výške 38.970,75 eur; spolu vo výške 197.496,75 eur.

11. Odvolateľ ďalej uviedol, že s názorom odvolacieho súdu, že suma 1,587.778,50 eur získaná pri prevádzke podniku netvorí základ pre výpočet odmeny správcu, nesúhlasí. V tejto súvislosti odvolateľ poukázal na Vyhlášku č. 292/2005 Z. z., ktorá neobsahuje ustanovenie, ktoré by osobitne upravovalo jej časovú pôsobnosť. V takomto prípade sa podľa odvolateľa musí vychádzať zo zásad teórie práva, podľa ktorých sa hmotnoprávne predpisy použijú zásadne iba na tie vzťahy, ktoré vznikli po ich účinnosti. Zákon o konkurze a vyrovnaní je kombináciou hmotnoprávných a procesnoprávných ustanovení, pričom Vyhláška č. 292/2005 Z. z., ktorá bola vydaná na vykonanie ZKV, však obsahuje výslovne hmotnoprávne ustanovenia. Takými sú v celom rozsahu ustanovenia týkajúce sa odmeny správcu, keďže dotvárajú obsah právneho vzťahu medzi správcom a úpadcom, ktorého súčasťou je tiež nárok na odmenu za výkon jeho funkcie. Podľa odvolateľa novelizácia pôvodnej Vyhlášky č. 493/1991 Zb., ktorá bola zmenená vyhláškou č. 292/2005 Z. z., sa môže aplikovať iba na konania začaté po jej účinnosti, teda po 01.07.2005, čo však nie je tento prípad. Súčasne odvolateľ konštatoval, že žiadna z vyhlášok v tejto problematike od roku 1991 nebola retroaktívna a taktiež predmetná Vyhláška č. 292/2005 Z. z., neobsahovala prechodné a záverečné ustanovenia, ktoré by retroaktivitu zavádzali.

12. Odvolateľ na základe vyššie uvedených dôvodov, žiadal zrušiť uznesenie Krajského súdu v Bratislave v napadnutej časti a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ďalej len „C. s. p.“), pred vecným prejednaním odvolania skúmal najskôr, či podanie došlé súdu spĺňa náležitosti odvolania, či odvolanie podala na to oprávnená osoba, či ho podala včas a či ide o rozhodnutie, ktoré je prípustné napadnúť týmto opravným prostriedkom (tzv. podmienky prípustnosti odvolania). Ak odvolací súd zistí, že odvolanie bolo podané oneskorene, alebo bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený alebo smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, také odvolanie podľa § 386 písm. a/ až c/ C. s. p. odmietne. Rovnako odvolací súd rozhodne aj vtedy, ak podanie došlé súdu nemá náležitosti podľa § 363 a pre vady odvolania nemožno v odvolacom konaní pokračovať (§ 386 písm. d/ C. s. p.).

14. Podľa § 29 ods. 4 ZKV, konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní, na ktoré predvolá správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky, prípadne aj veriteľský výbor, a rozhodne o nej uznesením, ktoré im doručí a vyvesí na úradnej tabuli súdu.

15. Podľa § 66c ods. 3 ZKV, lehota na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu zverejnenému v Obchodnom vestníku je 30 dní odo dňa zverejnenia. Ustanovenia osobitného predpisu (Občianskeho súdneho poriadku, resp. Civilného sporového poriadku) o odvolaní zostávajú týmto nedotknuté, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Odvolanie je podané včas vtedy, ak bolo podané v lehote podľa § 362 ods. 1 C. s. p., t. j. do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynúť znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

17. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca; (§ 121 ods. 3 C. s. p.).

18. Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe (§ 125 ods. 1 C. s. p.). Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 C. s. p.).

19. Z predloženého spisu odvolací súd zistil, že napadnuté uznesenie konkurzného súdu o schválení konečnej správy bolo podľa § 29 ods. 4 ZKV doručené predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty JUDr. Dušanovi Slaninovi dňa 07.01.2019 (č. l. 1584 spisu), pretože tento podal voči konečnej správe námietky.

20. Písomné vyhotovenie napadnutého uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.12.2018, č. k. 6K/156/1999-1578 obsahuje poučenie o lehote a súde príslušnom na podanie odvolania, keď súd prvej inštancie v poučení uviedol, že proti jeho rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 30 dní odo dňa zverejnenia v Obchodnom vestníku na Krajskom súde v Bratislave. Nakoľko však bolo napadnuté uznesenie predchádzajúcemu správcovi konkurznej podstaty JUDr. Dušanovi Slaninovi doručované v zmysle § 29 ods. 4 ZKV, v takomto prípade nastupuje 15 dňová lehota na podanie odvolania, ktorý postup predpokladá ust. § 66c ods. 3 veta druhá ZKV v spojení s § 362 ods. 1 C. s. p.

21. Z obsahu spisu je odvolaciemu súdu zrejmé, že odvolanie predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Slaninu, bolo podané na poštovú prepravu 23.01.2019 a súdu bolo doručené 25.01.2019 (č. l. 1595 spisu).

22. V posudzovanom prípade lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 08.01.2019, t. j. deň nasledujúci po doručení napadnutého uznesenia predchádzajúcemu správcovi JUDr. Dušanovi Slaninovi. Koniec lehoty na podanie odvolania preto pripadol na utorok dňa 22.01.2019. Z uvedeného je zrejmé, že odvolanie predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Slaninu bolo podané

oneskorene, ak bolo na poštovú prepravu podané dňa 23.01.2019.

23. V závere odvolací súd dodáva, že odvolateľ nedodržel ani odvolaciu lehotu uvedenú v poučení súdu prvej inštancie, keď napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 19.12.2018, kedy 30 dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť dňa 20.12.2018 a jej koniec pripadol na piatok 18.01.2019.

24. S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie predchádzajúceho správcu konkurznej podstaty JUDr. Dušana Slaninu, podľa ust. § 386 písm. a/ C. s. p. ako oneskorené odmietol.

25. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu, nie je prípustný opravný prostriedok (§ 206 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. v spojení s § 66f zákona č. 328/1991 Zb.).