

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obžalovanému **D. B. a spol.**, pre trestný čin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí 5. februára 2008 v Bratislave, o návrhu poškodeného P. M., na odňatie a prikázanie veci podľa § 25 ods. 1 Tr. por., účinného do 1. januára 2006, rozhodol

t a k t o :

I. Predseda senátu Krajského súdu v Trenčíne JUDr. Dušan Ecker a členovia senátu JUDr. Jozef Mészároš a Mária Zacková **nie sú v y l ú č e n í** z vykonávania úkonov trestného konania, v trestnej veci D. B. a spol., vedenej na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 2 To 106/2007.

II. Trestná vec obžalovaného D. B. a spol., sa Krajskému súdu v Trenčíne **n e o d n í m a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Trenčíne zo 7. júna 2007, sp. zn. NM - 1 T 184/2004, boli obžalovaní D. B. a B. B. podľa § 226 písm. a/ Tr. por., účinného do 1. januára 2006 oslobodení spod obžaloby pre skutok po právnej stránke kvalifikovaný ako trestný čin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Proti tomuto rozsudku podal prostredníctvom svojho splnomocnenca odvolanie poškodený P. M., v dôsledku čoho bola vec predložená Krajskému súdu v Trenčíne na rozhodnutie o uvedenom riadnom opravnom prostriedku.

V rámci svojich dovolacích námietok poškodený okrem iného uviedol, aby súdne konanie bolo ďalej vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici, pretože podľa neho nie je žiadna záruka, aby v Trenčianskom kraji bolo spravodlivo rozhodnuté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal návrh poškodeného P. M. na odňatie veci Krajskému súdu v Trenčíne a jej prikázanie inému súdu, vyjadrenie sudcov Krajského súdu v Trenčíne o ich vzťahu k uvedenej veci, ako aj obsah súdneho spisu a zistil, že návrh poškodeného nespĺňa zákonom požadované podmienky.

Podľa § 30 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006, je totiž z vykonávania úkonov trestného konania vylúčený sudca, prokurátor, prísediaci, vyšetrovateľ, policajný orgán a zapisovateľ u ktorého možno mať pochybnosti o nezáujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, k ich obhajcom, zákonným zástupcom a splnomocnencom alebo pre jeho pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Ako je z uvedeného zrejmé dôvody vzniku pochybností uvedených v § 30 ods. 1 Tr. por. sú taxatívne. Spočívajú v okolnostiach, ktoré charakterizujú pomer úradnej osoby k prejednávanej veci, alebo pomer úradnej osoby k tým osobám, ktorých sa úkon priamo dotýka, prípadne k ich splnomocnencom alebo obhajcom.

Poškodený P. M. vo svojom podaní bez akejkoľvek konkretizácie, len vo všeobecnosti konštatuje, že žiada vec odňať Krajskému súdu v Trenčíne a prikázať ju Krajskému súdu v Banskej Bystrici, lebo v Trenčianskom kraji podľa jeho názoru vec nebude rozhodnutá spravodlivo.

Takéto všeobecné konštatovanie, ktoré je len predstavou a subjektívnym názorom tej ktorej strany nemôže byť však zákonným dôvodom z hľadiska ustanovenia § 30 ods. 1 Tr. por. na vylúčenie sudcov.

Napokon aj v vyjadrenia sudcov Krajského súdu v Trenčíne najvyšší súd zistil, že nielen členovia konajúceho senátu, ale ani ďalší sudcovia tohto súdu sa necítia

byť z rozhodovania v tejto veci vylúčení, obžalovaných ani poškodeného nepoznajú , nemajú k nim žiadny vzťah.

Podľa § 25 ods. 1 Tr. por. dôležitým dôvodom na odňatie veci a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa umožňujúcim prelomenie ústavnej zásady, že niekto nemôže byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi vyplývajúcej z čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je okrem iného aj vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu.

V posudzovanej trestnej veci však Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako vyplýva z vyššie uvedeného, takýto stav nezistil.

Z vykonávania úkonov trestného konania nie sú vylúčení sudcovia konajúceho senátu 2 To Krajského súdu v Trenčíne ako je to aj uvedené v bode I. výrokovej časti tohto uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto trestnú vec obžalovaných D. a B. B. Krajskému súdu v Trenčíne neodňal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 5. februára 2008

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Ing. Anton Jakubík

Za správnosť vyhotovenia: