

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **V., a.s. „v konkurze“**, R., M., na odvolanie veriteľa T., s.r.o., L., B. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09.04.2010, č. k. 47-24K 104/99-777, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 09.04.2010, č. k. 47-24K 104/99-777 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici napadnutým uznesením zbavil funkcie správcu konkurznej podstaty JUDr. T.K., advokáta, H., B. a ustanovil za správcu konkurznej podstaty spoločnosť K., k. s., N., B.

Podľa odôvodnenia uznesenia dňa 23.02.2010 požiadali konkurzní veritelia: M. LLC, so sídlom X., M., V., U. a veriteľ Ing. I.Š., G., R. o ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty.

Podľa § 8 ods. 3 ZKV v znení zmien a doplnkov súd môže na návrh niektorého z účastníkov alebo správcu, alebo i bez návrhu zbaviť správcu funkcie. V danom prípade k výmene správcu došlo rozhodnutím veriteľov dňa 08.04.2010 na schôdzi konkurzných veriteľov v súlade s ust. § 10 ods. 1, 2 a ods. 7 ZKV, keď prítomní veritelia dvojtretinovou väčšinou rozhodli o ustanovení nového správcu.

Na základe tejto skutočnosti zbavil súd funkcie predchádzajúceho správcu a zároveň v súlade s vyhláškou č. 493/91 Zb. v znení zmien a doplnkov menoval za správcu spoločnosť: K., k. s., N., B., ktorý je zapísaný v zozname správcov a splňa zákonom stanovené podmienky.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal veriteľ T., s.r.o., L., B. a navrhol, aby ho odvolací súd zrušil.

Namieta, že uznesenie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože podľa jeho názoru správca bol súdom zbavený výkonu svojej funkcie bez existencie ust. § 8 ods. 5 prvá veta ZKV predpokladaného dôvodu, a to splnenia nutnej podmienky existencie dôležitého dôvodu; ako porušovanie povinností správcu, ktoré mu ukladá zákon alebo konkurzný súd, trvale nepriaznivý zdravotný stav správcu, predpojatosť správcu, atď.

Rozhodnutie schôdze veriteľov o ustanovení nového správcu podstatu na vyššie uvedenej povinnosti súdu skúmať existenciu dôležitého dôvodu na odvolanie správcu podstatu podľa jeho mienky na veci nič nemení. Pokiaľ teda nie je splnená podmienka existencie dôležitého dôvodu, nemožno ani rozhodovať o ustanovení nového správcu hlasovaním schôdze veriteľov. Namieta, že súdom bez zohľadnenia ust. § 8 od. 5 prvá veta ZKV aplikovaný výklad ust. § 10 ods. 1, 2 a 7 ZKV by mohol viesť k situácii, kedy konkurzní veritelia disponujúci potrebným počtom hlasov by mohli rozhodnúť v rozpore so záujmami všetkých veriteľov, prípadne aj oddaľovať aj riadne skončenie konkurzu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je dôvodné.

Keďže sa odvolací súd plne stotožnil nielen s výrokom napadnutého uznesenia, ale aj s jeho odôvodnením, na zdôraznenie jeho správnosti uvádza:

Podľa § 8 ods. 5 ZKV z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu. Súd ustanoví nového správcu podľa odseku 1 na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov; funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov. Nového správcu súd ustanoví uznesením na schôdzi

konkurzných veriteľov. Uznesenie súd doručí doterajšiemu správcovi, novému správcovi a zverejní ho na úradnej tabuli súdu a v Obchodnom vestníku.

Z citovaného ust. teda jednoznačne vyplýva, že odvolateľova aplikácia citovaného ustanovenia § 8 ods. 5 prvá veta ZKV aj na jeho ďalšie ustanovenia je v rozpore s týmito jasnými a jednoznačnými ustanoveniami.

Ak schôdza konkurzných veriteľov schváli návrh na ustanovenie nového správcu, je súd povinný ustanoviť nového správcu, a to priamo na tejto schôdzi, pričom funkcia doterajšieho správcu zaniká ex lege rozhodnutím schôdze konkurzných veriteľov.

S týmto doplnením odôvodnenia v súlade s ust. § 219 ods. 2 O.s.p. uznesenie súdu I. stupňa podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 14. júla 2010

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová