

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave – disciplinárny senát zložený z predsedníčky senátu JUDr. Alice Gálovej a sudcov Doc. JUDr. Lucie Kurilovskej, PhD. a JUDr. Danice Veselovskej, v disciplinárnej veci vedenej proti **M.. D. C.**, sudcovi Okresného súdu Ž., o návrhoch predsedu Okresného súdu Ž. a predsedníčky Krajského súdu v Žiline na začatie disciplinárneho konania pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, na ústnom pojednávaní konanom dňa 16.12.2016, takto

r o z h o d o l :

Sudca **M.. D. C.**, nar. X., sudca Okresného súdu Ž., bytom V., podľa § 129 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1. v konaniach vedených na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/266/2012, 8C/274/2012, 8C/242/2012, 8C/250/2012 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 11. marca 2015, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 1 rok a šesť mesiacov je bezdôvodne nečinný,
2. v konaniach vedených na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/234/2012, 8C/258/2012 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediacich a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedených veciach

nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 30. marca 2015, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 1 rok a šesť mesiacov je bezdôvodne nečinný,

3. v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/310/2012 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 1. apríla 2015, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 1 rok a šesť mesiacov je bezdôvodne nečinný,
4. v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/182/2010 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 20. apríla 2015, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 1 rok a šesť mesiacov je bezdôvodne nečinný,
5. v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/350/2012 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 25. novembra 2015, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 11 mesiacov je bezdôvodne nečinný,
6. v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/103/2013 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a

prísediach a spôsobil zbytočné prieskany, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 2. marca 2016, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, nepožiadala predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 7 mesiacov je bezdôvodne nečinný,

7. v konaniach vedených na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/147/2014, 8C/131/2015, 8C/315/2015, 8C/86/2015 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach a spôsobil zbytočné prieskany, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 7. marca 2015, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, nepožiadala predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 6 mesiacov je bezdôvodne nečinný,
8. v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/186/2014 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach a spôsobil zbytočné prieskany, keď v uvedenej veci nekonal hoci bol povinný konať, a to v období od 14. marca 2016, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil nepožiadala predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 6 mesiacov je bezdôvodne nečinný,
9. v konaniach vedených na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/508/2015, 8C/546/2015 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach a spôsobil zbytočné prieskany, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 30. marca 2015, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, nepožiadala predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 6 mesiacov je bezdôvodne nečinný,

10. v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/324/2015 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 4. apríla 2016, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 6 mesiacov je bezdôvodne nečinný,
11. v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/53/2012 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 6. apríla 2016, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 6 mesiacov je bezdôvodne nečinný,
12. v konaniach vedených na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/96/2015, 8C/297/2014 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 13. apríla 2015, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, nepožiadaval predsedu súdu, aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 6 mesiacov je bezdôvodne nečinný,
13. v konaniach vedených na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/150/2014, 8C/189/2014, 8C/575/2015, 8C/227/2010 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať a to v období od 18. apríla 2015, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, nepožiadaval predsedu súdu aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní

a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v pomeranej dobe, teda viac ako 6 mesiacov je bezdôvodne nečinný,

14. v konaniach vedených na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/122/2014, 8C/338/2014, 8C/306/2014, 8C/210/2014, vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať a to v období od 20. apríla 2015, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, nepožiadala predsedu súdu aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 6 mesiacov je bezdôvodne nečinný,
15. v konaniach vedených na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/180/2013, 8C/183/2013, 8C/230/2013, 8C/72/2009 vlastnou nečinnosťou porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zákona o sudcoch a prísediach a spôsobil zbytočné prietahy, keď v uvedených veciach nekonal, hoci bol povinný konať a to v období od 25. apríla 2015, kedy sudca vyhlásil na pojednávaní vo veci samej rozsudok, ktorý v písomnej forme doposiaľ nevyhotovil, nepožiadala predsedu súdu aby zo závažných dôvodov rozhodol o možnosti vyhotoviť rozsudok v inej lehote ako 30 dní a písomné znenie rozsudku nevyhotovil a neodoslal účastníkom ani v primeranej dobe, teda viac ako 6 mesiacov je bezdôvodne nečinný,
16. v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/135/2013 porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z., keď v pridelennej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 18. novembra 2013 do 25. marca 2015 a od 20. apríla 2015 doteraz vo veci nevykonala žiadny úkon, ktorý by smeroval k rozhodnutiu vo veci samej, resp. aspoň k právoplatnému ustáleniu okruhu účastníkov, o zámene účastníkov rozhodol na pojednávaní 20. apríla 2015, dosiaľ ale uznesenie nedoručil nastupujúcemu účastníkovi, a tým účastníkom spôsobil stav právnej neistoty, čím porušil ich základné práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ako aj ich práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd;

17. v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/171/2009 porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z., keď v pridelennej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 12. júla 2012 do 5. apríla 2013 a od 7. augusta 2013 do 13.07.2016, kedy vo veci vyhlásil rozsudok, a tým účastníkom v konaní spôsobil stav právnej neistoty, čím porušil ich základné práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR;
18. v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/305/2013 porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z., keď v pridelennej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 28. januára 2014 do 12. apríla 2016 (keď bol po podaní ústavnej sťažnosti vo veci nariadený termín pojednávania na 04.05.2016, odročený na 08.06.2016 a 06.07.2016 odročený na neurčito), a tým účastníkom v konaní spôsobil stav právnej neistoty, čím porušil ich základné práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ako aj ich práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd;
19. v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 7C/55/2011 porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z., keď v pridelennej veci od 26. novembra 2014 do 23. septembra 2016 (kedy bolo rozhodnuté o pripustení zmeny žalobného petitu) nekonal, hoci bol povinný konať, a tým porušil základné práva účastníkov na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov podľa § 48 ods. 2 Ústavy SR a práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd;
20. v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/229/2011 porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z., keď v pridelennej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to v období od 22. októbra 2012 do 28. augusta 2014 a od 27. októbra 2014 do 14. decembra 2015, keď vo veci nevykonal žiadny procesný relevantný úkon a tým účastníkom v konaní spôsobil stav právnej neistoty, čím porušil ich základné práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ako aj ich práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd;

21. v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/109/2002 porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z., keď v pridelenej veci riadne nekonal, hoci bol povinný konať, a to i napriek uloženej povinnosti konať vo veci nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. IV. ÚS 129/09-33 z 23. júla 2009 bez právoplatného skončenia veci neefektívne konal od nálezu počas obdobia 7 rokov až do 15. marca 2015, kedy vyhotovil písomné znenie rozsudku z 25. februára 2015 (teda po viac ako roku od vyhlásenia bez závažného dôvodu), čím účastníkom v konaní spôsobil stav právnej neistoty, porušil ich základné práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ako aj ich práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a nerešpektoval príkaz Ústavného súdu Slovenskej republiky konať bez prieťahov;
22. v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/2/2007 porušil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 30 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z., keď v pridelenej veci nekonal, hoci bol povinný konať, a to napriek tomu, že o porušení práv právneho predchodcu sťažovateľa V. s.r.o. spoločnosti V., s.r.o. bolo rozhodnuté nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 297/09 zo dňa 09.12.2009 a nálezom Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 53/2013 dňa 17.4.2013 nerešpektoval príkaz ústavného súdu vo veci konať bez zbytočných prieťahov, vyhotovenie písomného znenia rozsudku vyhláseného dňa 3.12.2014 vyhotovil a odoslal účastníkom až v októbri 2015 bez závažného dôvodu t. j. po viac ako po 10 mesiacoch od jeho vydania, čím účastníkom v konaní spôsobil stav právnej neistoty, porušil ich základné práva podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ako aj ich práva na prejednanie veci v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a nerešpektoval príkaz Ústavného súdu Slovenskej republiky konať bez prieťahov;

t e d a

v bodoch 1 – 19

zavinene porušil ustanovenie § 30 odsek 4 zákona č. 385/2000 Z. z., podľa ktorého je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov, ako aj ustanovenie § 158 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku a následne § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku, pričom škodlivosť tohto konania je zvýšená jeho rozsahom a opakovaním,

v bodoch 20, 21, 22

teda zavinene nesplnil povinnosť ustanovenú v § 30 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prietáhov,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 – 19

závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 odsek 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ zák. č. 385/2000 Z. z.

v bodoch 20 – 22

disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zákon č. 385/2000 Z. z.

z a t o s a m u u k l a d á

v bodoch 1 – 19

Podľa § 117 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zníženie funkčného platu o 60 % na obdobie 6 mesiacov.

v bodoch 20 – 22

Podľa § 150 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, s poukazom na § 44 Trestného zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného disciplinárneho opatrenia nakoľko disciplinárne opatrenie uložené disciplinárnym senátom pod sp. zn. 4 Ds 4/2015 dňa 6.4.2016 je dostatočné.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 06.10.2016 predseda Okresného súdu Ž. JUDr. J. M. podal na Najvyšší súd SR – disciplinárny senát, návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi M.. D. C., pre disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) s poukazom na § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia pod bodmi 1-15. Predsedníčka Krajského súdu v Žiline dňa 12.10.2016 taktiež podala návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi M.. D. C., pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku pod bodmi 16-22 tohto rozhodnutia. Táto vec bola vedená na disciplinárnom súde pod sp. zn. 3 Ds 5/2016. Senát na neverejnom zasadnutí dňa 07.11.2016 rozhodol o spojení disciplinárnych vecí vedených pod sp. zn. 4 Ds 4/2016 a 3 Ds 5/2016 na spoločné konanie s tým, že sa ďalej budú viesť pod sp. zn. 4 Ds 4/2016.

Predseda Okresného súdu Ž. svoj návrh na začatie disciplinárneho konania odôvodnil tým, že po tom, ako bol dňa 15.07.2016 menovaný do funkcie predsedu súdu a oboznámil sa so stavom v jednotlivých senátoch na súde zistil, že sudca M.. C. nevyhotovil a neodoslal v

zákonem stanovenej lehote podľa § 158 ods. 5 OSP a následne § 223 ods. 3 Civilného sporového poriadku 46 rozsudkov, z toho 7 rozsudkov bolo písomne nevyhotovených a neodoslaných v konaniach, kde rozsudok bol vyhlásený pred viac ako rokom. Predseda súdu vykonal so sudcom pohovor, pričom sudca bol už dňa 30.07.2015 písomne napomenutý z dôvodu, že nevyhotovil písomné rozhodnutia v konaniach vo veciach 8C/189/2009, 8C/2/2007, 8C/118/2014, 8C/285/2014, 8C/333/2014, 8C/270/2014 a 8C/152/2014 v zákonom stanovenej lehote, ale k odstráneniu prieťahov v konaní zo strany sudcu, nedošlo. Počet nenapísaných rozsudkov v senáte sudcu stúpa, keď ku koncu novembra 2016 mal sudca 88 nenapísaných a neodoslaných rozsudkov v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ včasnosť svojho návrhu na začatie disciplinárneho konania odôvodnil tým, že v zmysle § 120 ods. 7 Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, šesť mesačná premlčacia lehota ešte doposiaľ nezačala plynúť. Zo strany sudcu bol vytvorený protiprávny stav, ktorého začiatok z hľadiska časového nastal uplynutím 30 dní od vyhlásenia rozsudkov a tento protiprávny stav je naďalej udržiavaný. Sudca teda v predmetných veciach Okresného súdu Ž., ktoré sú uvedené v disciplinárnom návrhu, porušil základné povinnosti sudcu, ktoré mu vyplývajú z § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z. z. konať v pridelených veciach plynulo, bez zbytočných prieťahov, čím sa dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich. Takéhoto konania sa sudca nedopustil prvýkrát, už v minulosti bol uznaný vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia, naposledy v konaní pod sp. zn. 4 Ds 4/2015. Škodlivosť konania sudcu je zvýšená z toho dôvodu, že ide o opakované spôsobovanie prieťahov v prejednávaných veciach, a to napriek uvedomovaniu si existencie predchádzajúcich rozhodnutí disciplinárnych senátov, čo zakladá u sudcu disciplinárnu zodpovednosť za závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 2 písm. b) Zákona č. 385/2000 Z. z.

Navrhovateľka, predsedníčka Krajského súdu v Žiline svoj návrh na začatie disciplinárneho konania ďalej odôvodnila tým, že vo všetkých veciach Okresného súdu Ž., ktoré sú uvedené pod bodom 16 - 22 tohto rozhodnutia, boli vydané nálezy Ústavného súdu SR, ktorý konštatoval porušenie základných práv účastníkov konania podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v dôsledku nečinnosti Okresného súdu Ž.. Sudca M..C. svojou nečinnosťou porušil povinnosti, ktoré mu vyplývali z § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, v ktorých je sudca povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito a v pridelených veciach konať plynulo a bez zbytočných prieťahov. Závažnosť konania sudcu

spočíva nielen v tom, že vo veciach nekonal bez prieťahov, ale aj tým, že v dvoch konaniach bezdôvodne nevyhotovil rozsudok v zákonom stanovenej lehote, ktorá bola presiahnutá deväťnásobne a v dvoch veciach nekonal bez prieťahov, a to napriek tomu, že Ústavný súd SR konštatoval aj predchádzajúcu nečinnosť súdu a spôsobenie neodôvodnených prieťahov, a to napriek tomu, že sudca všetky nálezy ústavného súdu, ktoré mu ako zákonnému sudcovi v oboch veciach prikazovali konať bez prieťahov, tento príkaz nerešpektoval.

Sudca M.. C. nastúpil do funkcie sudcu dňa 21.06.2005, pričom prevzal 260 nerozhodnutých vecí, z ktorých bolo 89 reštančných a celkovo 340 neprávoplatne skončených vecí. Uvedený senát bol skôr jedným z menej zaťažených senátov na tunajšom súde. Sudca nikdy nebol znevýhodnený oproti ostatným sudcom vykonávajúcim funkciu sudcu na Okresnom súde Ž., nakoľko nápad nových vecí, ako aj prerozdelenie spisov pre preloženie sudcu na iný súd, je rovnaký u všetkých sudcov. Okresný súd Ž. patrí štatisticky medzi viac zaťažené súdy, hlavne v dôsledku zvýšeného nápadu v rokoch 2013 – 2015. V roku 2014 mal sudca M.. C. nápad nových vecí 447, čo je porovnateľný nápad s nápadom ostatných sudcov. Sudca rozhodol menej vecí ako je priemer súdu a priemer na sudcu SR 341/554/703. V roku 2015 mal sudca nápad nových vecí 605, čo je porovnateľné s nápadom ostatných sudcov, sudca rozhodol menej vecí ako je priemer súdu a priemer na sudcu SR 554/630/961. Sudca v rokoch 2014 a 2015 prejednal a rozhodol veci v obdobnom rozsahu ako ostatní sudcovia Okresného súdu Ž., teda jeho rozhodovacia činnosť nebola v takom rozsahu, že mu by objektívne znemožňovala konanie vo veciach, kde ústavný súd konštatoval prieťahy. Značné množstvo nerozhodnutých vecí, ktoré má sudca v senáte, si sudca spôsobil sám, svojou nečinnosťou, za ktorú už bol dvakrát disciplinárnym opatrením potrestaný. Navrhovateľka včasnosť svojho návrhu na začatie disciplinárneho konania odôvodnila tým, že síce mala vedomosť o problémoch v rozhodovacej činnosti sudcu M.. C., o predmetných prieťahoch v konaní, v dôsledku ktorých boli vydané nálezy ÚS SR, sa dozvedela až na porade predsedov okresných súdov v sídle Krajského súdu v Žiline dňa 22.09.2016. Následne dňa 27.09.2016 urobila previerky v predmetných spisoch a podala návrh na začatie disciplinárneho konania. Navrhovateľka preto žiadala sudcu M.. C. uznať vinným zo závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b) s poukazom na § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a uložiť mu disciplinárne opatrenie. Obaja navrhovatelia skonštatovali, že sudca síce má vedomostný potenciál, ale nevie si zorganizovať prácu v senáte, čo vedie k tomu, že má prieťahy v konaní, nie je schopný napísať rozsudky v stanovenej lehote.

Sudca M.. C. sa k návrhom na začatie disciplinárneho konania nevyjadril. Na ústne pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil. Senát preto vykonal ústne pojednávanie v neprítomnosti sudcu, pričom pri rozhodovaní vychádzal z listinných dôkazov, ktoré predložili navrhovatelia. Čo sa týka skutkov pod bodmi 1-15 návrhu na začatie disciplinárneho konania, tak v konaní nebolo spochybnené, že by sudca nespôsobil prieťahy v konaní, tak ako je uvedené v návrhu v dôsledku toho, že nevyhotovil a neexpedoval rozsudok v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote od vyhlásenia rozsudku. Pod bodmi 1-4 návrhu nevyhotovil rozsudky ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania v dobe 1 rok a 6 mesiacov, pod bodom 5 návrhu ku dňu podania návrhu nevyhotovil rozsudok v dobe 11 mesiacov, pod bodom 6/ návrhu v dobe sedem mesiacov a v bodoch 7-15 návrhu v dobe šesť mesiacov ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania. Keďže tieto skutočnosti neboli spochybnené zo strany sudcu, pričom sa jedná o väčšie množstvo spisov, kde je potrebné čo v najkratšej dobe vyhotoviť písomné rozsudky, senát tieto spisy neoboznamoval na ústnom pojednávaní, a vychádzal zo skutočností, že obdobie nečinnosti ku dňu podania návrhu na začatie disciplinárneho konania je pravdivé.

Senát ďalej na ústnom pojednávaní vykonal dokazovanie, a to čítaním listinných dôkazov ohľadne skutkov uvedených pod bodmi 16-22 tohto rozhodnutia.

Z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 137/2016 zo dňa 11.05.2016, ako aj zo spisu Okresného súdu Ž. sp. zn. 8C/135/2013, súd zistil, že bolo porušené základné právo účastníka konania F. H. podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a právo podľa čl. 1. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a zároveň ústavný súd prikázal Okresnému súdu Ž. konať bez zbytočných prieťahov, pričom priznal F. H. finančné zadosťučinenie v sume 1.000,- €. Senát zo spisu 8C/135/2013 rovnako ako ústavný súd zistil nečinnosť zo strany sudcu v období od 18.11.2013 do 25.03.2015 a od 20.04.2015 do 26.09.2016, keď sudca určil termín pojednávania na deň 07.11.2016. Zároveň sudca v tomto konaní rozhodol na pojednávaní dňa 20.04.2015 o zámene účastníkov, pričom toto uznesenie doposiaľ nebolo doručené účastníkom konania.

Z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 207/2016 zo dňa 12.05.2016 senát zistil, že v konaní Okresného súdu Ž., sp. zn. 8C/229/2011 boli porušené základné práva sťažovateľa P. S. podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a práva podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru

o ochrane ľudských práv a základných slobôd, pričom ústavný súd prikázal Okresnému súdu Ž. konať bez zbytočných prietáhov a zároveň priznal sťažovateľovi finančné zadost'učinenie v sume 2.500,- €. Senát rovnako ako ústavný súd zo spisu 8C/229/2011 zistil dlhšie obdobie nečinnosti, a to v období od 22.10.2012 do 28.08.2014, od 27.10.2014 do 14.12.2015, keď vo veci nevykonal žiadny procesne dôležitý úkon.

Z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 843/2015 zo dňa 19.05.2016 ústavný súd konštatoval v konaní Okresného súdu Ž., vedené pod sp. zn. 8C/171/2009, že boli porušené základné práva sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR a zároveň prikázal Okresnému súdu Ž. vo veci konať bez zbytočných prietáhov a každej z troch sťažovateliek priznal finančné zadost'učinenie v sume po 2.000,- €. Senát zo spisu Okresného súdu Ž. 8C/171/2009 rovnako ako ústavný súd zistil obdobia nečinnosti, a to od 12.07.2012 do 05.04.2013 a následne od 07.08.2013 keď sudca odročil pojednávanie za účelom pripojenia spisu až do 13.07.2016, keď vyhlásil rozsudok. Napriek tomu, že sudca mal pripojené spisy, za účelom ktorých pojednávanie odročoval, ďalšie pojednávanie vykonal až dňa 13.07.2016.

Z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 96/2016 zo dňa 01.06.2016 súd zistil, že ústavný súd v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/109/2002, konštatoval porušenie základných práv sťažovateľov na prerokovanie veci bez zbytočných prietáhov podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, pričom priznal každému zo štyroch sťažovateľov finančné zadost'učinenie v sume po 4.000,- €. Zo spisu Okresného súdu Ž. sp. zn. 8C/109/2002 senát zistil, že v tomto prípade sa jednalo o komplikovanú vlastnícku vec, pričom celé konanie trvalo trinásť rokov, z čoho je sedem rokov po vydaní nálezu Ústavného súdu SR IV. ÚS 129/2009-33 zo dňa 23.06.2009. Vo veci sudca vykonal viacero pojednávaní, pričom mnohé pojednávania boli odročované aj z dôvodu žiadosti na strane účastníkov konania. Senát však musí poukázať na to, že sudca v tejto veci vyhlásil rozsudok dňa 25.02.2015, pričom ho vyhotovil až dňa 15.03.2016, teda skoro po jednom roku.

Z nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 146/2016 zo dňa 15.06.2016 senát zistil, že v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/305/2013 ústavný súd konštatoval porušenie základných práv sťažovateľa konať bez zbytočných prietáhov. Zo spisu Okresného súdu Ž. sp. zn. 8C/305/2013 senát zistil rovnako ako ústavný súd obdobie nečinnosti zavinené na strane sudcu, a to od 04.02.2015, kedy bol predložený spis, po tom čo bol doručený odpor

účastníkovi konania, až do dňa 02.04.2016, kedy bol vo veci určený termín pojednávania na deň 04.05.2016.

Z nálezů Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 53/2016 zo dňa 01.07.2016 senát zistil, že ústavný súd v konaní vedenom na Okresnom súde Ž. pod sp. zn. 8C/2/2007 konštatoval porušenie základných práv sťažovateľa na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, pričom priznal sťažovateľovi finančné zadosťučinenie vo výške 500,- €. Zo spisu Okresného súdu Ž. sp. zn. 8C/2/2007 senát zistil, že aj v tomto prípade sa jednalo o komplikovanú vec. Vo veci boli okrem spomínaného nálezů vydané ešte dva predchádzajúce nálezů Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 297/2009 a I. ÚS 53/2013, pričom aj tieto nálezů ústavného súdu konštatovali prietahy v konaní na strane Okresného súdu Ž.. Teda aj napriek týmto nálezom súd vo veci nekonal a nerozhodol v primeranej lehote a bez zbytočných prietahov v konaní. Aj v tomto smere treba poukázať hlavne na to, že sudca vyhlásil v tejto veci rozsudok dňa 03.12.2014, pričom ho vyhotovil až v októbri roku 2015.

Z nálezů Ústavného súdu SR, sp. zn. II. ÚS 243/2016 zo dňa 15.06.2016 senát zistil, že ústavný súd konštatoval porušenie základného práva sťažovateľa JUDr. P. P. na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, pričom priznal sťažovateľovi finančné zadosťučinenie vo výške 2.500,- € a prikázal Okresnému súde Ž. v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/55/2011 konať bez zbytočných prietahov. Senát rovnako ako ústavný súd zo spisu sp. zn. 7C/55/2011 zistil nečinnosť na strane sudcu, a to v období od 26.11.2014, kedy sudca odročil pojednávanie na neurčito až do 23.09.2016, kedy bolo rozhodnuté o pripustení zmeny žalobného petitu a vo veci bol určený termín pojednávania na deň 26.10.2016.

Z prehľadu o stave oddelenia sudcu v období rokov 2011-2015, ako aj so spisu 4 Ds 4/2015 senát zistil, že na začiatku roku 2011 mal sudca 467 nevybavených vecí, pričom mu v tomto roku napadlo 303 vecí a rozhodol 327 vecí. Na začiatku roku 2012 mal nevybavených 516 vecí, pričom mu v tomto roku napadlo 405 vecí a rozhodol 339 vecí. Na začiatku roku 2013 mal nevybavených 601 vecí, pričom mu napadlo 370 vecí a rozhodol 351 vecí. Na začiatku roku 2014 mal nevybavených 614 vecí, pričom mu napadlo 426 vecí a rozhodol 334 vecí. Na začiatku roku 2015 mal nevybavených 731 vecí, pričom mu napadlo 594 vecí a rozhodol 548 vecí. Na začiatku roku 2016 mal 905 nevybavených vecí, pričom do októbra mu napadlo 318 a rozhodol 390 vecí. Z ďalšieho prehľadu senátu M. C. vyplýva,

že 01.07.2016 mal sudca 48 nevyhotovených rozsudkov v zákonom stanovenej lehote, k 01.08.2016 mal 70 nevyhotovených rozsudkov v zákonom stanovenej lehote, k 02.09.2016 mal 80 nevyhotovených rozsudkov zákonom stanovenej lehote a k 01.12.2016 to bolo 88 nevyhotovených rozsudkov v zákonom stanovenej lehote.

Z rozhodnutia disciplinárneho súdu sp. zn. 1 Ds 2/2010 zo dňa 20.06.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.03.2012 bol sudca uznaný vinným zo spáchania závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a), § 116 ods. 2 písm. b) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie spočívajúce v znížení funkčného platu o 50% na tri mesiace. Z rozhodnutia disciplinárneho súdu sp. zn. 1 Ds 9/2013 zo dňa 03.02.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.05.2014 bol sudca uznaný vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z. a v bode 2/ zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. b) Zákona č. 385/2000 Z. z., za čo mu bolo uložené disciplinárne opatrenie spočívajúce v znížení funkčného platu o 30% na šesť mesiacov. Oba tieto disciplinárne postihy sú v zmysle § 134 Zákona č. 385/2000 Z. z. už zahladené.

Z rozhodnutia disciplinárneho senátu sp. zn. 4 Ds 4/2015 zo dňa 06.04.2016 senát zistil, že sudca M.. C. bol uznaný vinným zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, keď zavinene nesplnil povinnosť sudcu v pridelených veciach konať plynulo a bez zbytočných prieťahov, a to vo veciach vedených na Okresnom súde Ž., pod sp. zn. 8C/84/2009, 8C/264/2009, 8C/43/2007, 8C/221/2008, 8C/15/2008, 8C/38/2008 a 8C/349/2007. Senát v odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že napriek vysokej zaťaženosti sudcu, mohol sudca v predmetných veciach konať plynulejšie, sústredenejšie, efektívnejšie. Senát však poukázal aj na to, že v porovnaní s počtom rozhodnutých a vybavených vecí v oddelení sudcu v danom období, v ktorom prieťahy v konaní neboli zistené, s počtom vecí uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, predmetné konanie sudcu disciplinárny senát vyhodnotil ako menej závažné, a preto ho uznal vinným len zo spáchania disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z., za čo mu uložil disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 1 písm. b) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, a to znížením funkčného platu o 30% na obdobie štyroch mesiacov.

Podľa § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v znení neskorších predpisov, sudca je povinný vykonávať svoje povinnosti svedomito, v pridelených veciach konať plynulo bez zbytočných prieťahov; vždy upozorniť predsedu súdu na neprimeraný počet pridelených vecí, ak zjavne hrozí, že ich nemôže vybaviť bez zbytočných prieťahov.

Podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v znení neskorších predpisov, disciplinárnym previnením je zavinené nesplnenie alebo porušenie povinnosti sudcu.

Podľa § 116 ods. 2 písm. b) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v znení neskorších predpisov, závažným disciplinárnym previnením je konanie uvedené v odseku 1, okrem konania uvedeného pod písm. c) a d) ak vzhľadom na povahu porušenej povinnosti, spôsob konania, mieru zavinenia, opakovanie alebo iné prítiažujúce okolnosti, je jeho škodlivosť zvýšená.

Podľa § 120 ods. 7 Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach v znení neskorších predpisov, návrh na začatie disciplinárneho konania možno podať na disciplinárnom súde do 6 mesiacov odo dňa, keď sa orgán oprávnený podať návrh dozvedel o disciplinárnom previnení, najviac však do dvoch rokov odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, a ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil zavineným konaním, ktoré má za následok prieťahy v súdnom konaní, najneskôr do štyroch rokov odo dňa spáchania tohto disciplinárneho previnenia.

Senát sa v prvom rade zaoberal skutočnosťou, či návrhy, tak zo strany predsedu Okresného súdu Ž., ako aj predsedníčky Krajského súdu v Žiline, boli podané pred uplynutím hore uvedenej premlčacej lehoty. Čo sa týka skutkov, ktoré sú uvedené pod bodmi 1-15 tohto rozhodnutia, tak senát sa stotožňuje s názorom navrhovateľa, že v čase podania disciplinárneho návrhu navrhovateľovi ešte ani nezačala plynúť premlčacia lehota podľa § 120 ods. 7 Zákona č. 385/2000 Z. z. V čase podania disciplinárneho návrhu predmetné rozsudky neboli zo strany sudcu vyhotovené, ani expedované v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote od vyhlásenia týchto rozsudkov, takže prípadné disciplinárne previnenie zo strany sudcu v čase podania disciplinárneho návrhu nebolo ešte dokonané. Navrhovateľ, predseda Okresného súdu Ž. preto podal návrh na začatie disciplinárneho konania v lehote.

Čo sa týka skutkov uvedených pod bodmi 16-22 tohto rozhodnutia, tak senát taktiež skúmal včasnosť podaného návrhu na začatie disciplinárneho konania zo strany predsedníčky Krajského súdu v Žiline. Z predložených listinných dôkazov zo strany navrhovateľa, keď sa sudca k návrhu nevyjadril, vyplýva, že predsedníčka krajského súdu síce mala vedomosť o chybách v práci v senáte M.. C., ale o konkrétnych prieťahoch v konaní v predmetných veciach Okresného súdu Ž. sa dozvedela až na porade predsedov okresných súdov v sídle Krajského súdu v Žiline, ktorá sa konala dňa 22.09.2016, pričom následne predsedníčka krajského súdu vykonala previerku v predmetných spisoch, o čom vyhotovila písomnú správu zo dňa 27.09.2016. Preto aj tento návrh bol podaný zo strany navrhovateľa v zákonom stanovenej lehote.

Senát sa pri vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na ústnom pojednávaní, zaoberal v prvom rade tým, že či sudca vo veciach, uvedených vo výroku tohto rozhodnutia, naozaj porušil ustanovenia § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich, keď v nich nekonal svedomito, plynulo a bez zbytočných prieťahov, či takéto konanie zo strany sudcu bolo aj zavinené, a či tým naplnil skutkovú podstatu závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich. Čo sa týka skutkov pod bodmi 1-15 tohto rozhodnutia, vo všetkých prípadoch sudca nevyhotovil rozsudok v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote od vyhlásenia týchto rozhodnutí. Ku dňu podania disciplinárneho návrhu sudca v štyroch prípadoch nevyhotovil rozsudky v lehote 1 a pol roka, v ďalších prípadoch 11 a 7 mesiacov a v ostatných 6 mesiacov. Sudca preto skutočne porušil ustanovenie § 30 ods. 4 Zákona č. 385/2000 Z. z. a nekonal v pridelených veciach plynulo a bez zbytočných prieťahov, a to v takom rozsahu, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Ďalej pri posudzovaní zavinenia zo strany sudcu, senát zobral do úvahy skutočnosť, ako bol sudca v rozhodnom období, kedy mu predmetné veci napadli, ako aj nasledujúce obdobie zaťaženy, koľko mal vecí v senáte a akého charakteru. Z prehľadu zaťaženia senátu sudcu M.. C. v období od roku 2011 až do roku 2016 je evidentné, že sa jedná o viac zaťaženy senát, ktorého množstvo nevybavených vecí v senáte stúpa. Senát v tomto smere musí poukázať na návrh navrhovateľky, predsedníčky krajského súdu, ktorá uvádza, že vysoký stav v senáte nie je spôsobený len vysokým nápadom na Okresnom súde Ž., ale aj v dôsledku neefektívneho a nesústredeného konania zo strany sudcu a senát sa s tým stotožňuje. Keď sudca v roku 2005 začínal s 260 nerozhodnutými vecami, tak na začiatku roku 2016 mal 905 nerozhodnutých vecí. Nápad jednotlivých sudcov na civilnom úseku na Okresnom súde Ž. bol v skúmanom

období rovnaký, takže sudca nie je znevýhodnený oproti ostatným sudcom, ktorí však takéto prietahy nevykazujú. Stanovisku navrhovateľky zodpovedá aj prehľad o nevyhotovených rozhodnutiach zo strany sudcu, keď k 01.12.2016 mal 88 nevyhotovených rozhodnutí v zákonom stanovenej lehote. Sudca preto jednoznačne zavinene porušil povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona, teda vyhotoviť rozsudok v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote. Senát pri posudzovaní, či sa sudca dopustil disciplinárneho previnenia, sa nezaobrá len tým, či konanie sudcu bolo v rozpore so zákonom, ale hlavne tým, či toto konanie viedlo aj k nejakým následkom vo vzťahu k účastníkom konania. V tomto prípade sa tak stalo, nakoľko účastník má právo, aby mu rozsudok bol doručený v zákonom stanovenej lehote, pri jej nedodržaní sa každým ďalším dňom prehľbuje zásah do jeho práv.

Čo sa týka skutkov uvedených pod bodmi 16-22 tohto rozhodnutia, tak sa jedná o prietahy v konaní vo veciach Okresného súdu Ž., ktoré napadli v roku 2002, 2007, 2009, 2011 a 2013. Vzhľadom na počet vecí v senáte sudcu a dátum, kedy napadli veci na súd, sú v prípade sudcu najzávažnejšie obdobia nekonania, a to vo veci 8C/135/2013 obdobie od 20.04.2015 do 26.09.2016, vo veci 8C/229/2011 obdobie od 27.10.2014 do 14.12.2015, vo veci 8C/171/2009 obdobie od 12.08.2013 do 13.07.2016, vo veci 8C/109/2002, keďže sa jedná o komplikovanú vlastnícku vec, je to hlavne obdobie, kedy nebol sudca schopný vyhotoviť rozsudok, teda od 25.02.2015 do 15.03.2016, v konaní 8C/305/2013 je to hlavne obdobie od 04.02.2015 do 02.04.2016, v konaní 8C/2/2007 sa taktiež jedná o komplikovanú vec, ale zase senát musí poukázať na obdobie od 03.12.2014 až do októbra 2015, kedy bol rozsudok vyhotovený a expedovaný účastníkom konania a v konaní 7C/55/2011 je to obdobie od 26.11.2014 do 23.09.2016. Sudca v tomto období mal určite vo veciach konať a nemal začať konať v iných veciach, ktoré mu napadli v roku 2016. Hlavne z prehľadu nenapísaných rozsudkov vyplýva, že sudca rozhodoval aj vo veciach, ktoré napadli v roku 2016, pričom v starších veciach má dlhšie obdobie nečinnosti. Toto len dokazuje skutočnú neefektívnosť a nesústredenosť v konaní sudcu M. C..

Keďže skutky, ktoré sú uvedené pod bodmi 20-22 tohto rozhodnutia boli dokonané pred vyhlásením spomínaného disciplinárneho rozhodnutia 4 Ds 4/2015 zo dňa 06.04.2016, ktorým bol sudca M. C. uznaný vinným z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, senát uznal vinným sudcu zo skutkov uvedených pod bodmi 20-22 z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z., keď zavinene porušil ustanovenia § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch a

prísediach, keď vo veciach nekonal plynulo a bez zbytočných prietáhov. Keďže podľa § 150 ods. 2 Zákona č. 385/2000 Z. z. sa pri posudzovaní disciplinárnej zodpovednosti sudcu primerane použije aj prvá časť trestného zákona, senát ukladal sudcovi súhrnné disciplinárne opatrenie vzhľadom na § 42 Trestného zákona. Keďže disciplinárnym rozhodnutím 4 Ds 4/2015 bolo sudcovi uložené disciplinárne opatrenie, a to zníženie funkčného platu o 30% na obdobie 4 mesiacov a senát tento trest považuje za dostatočný, ohľadne týchto troch skutkov senát sudcovi podľa § 44 Trestného zákona upustil od uloženia súhrnného disciplinárneho opatrenia.

Pri rozhodovaní o vine sudcu ohľadne skutkov, ktoré sú uvedené pod bodmi 1-19 tohto rozhodnutia, musí senát skonštatovať, že sa jedná o veľké množstvo vecí, v ktorých sudca nekonal bez zbytočných prietáhov, a to v dôsledku jeho zavineného konania. Sudca sa tým dopustil disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a) Zákona č. 385/2000 Z. z. opakovane a vo väčšom rozsahu, a to potom, čo bol právoplatne uznaný vinným z disciplinárneho previnenia spomínaným rozhodnutím 4 Ds 4/2015. Sudca týmto konaním preto naplnil už skutkovú podstatu závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b) Zákona č. 385/2000 Z. z., keď vzhľadom na charakter porušenej povinnosti, mieru zavinenia sudcu, ale hlavne opakované konanie z jeho strany, je škodlivosť porušenia povinnosti sudcu uvedenej v § 30 ods. 4 Zákona o sudcoch a prísediach, zvýšená. Čo sa týka disciplinárneho opatrenia, senát potom ukladal sudcovi opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. b) Zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a uložil mu disciplinárne opatrenie spočívajúce v znížení funkčného platu o 60% na obdobie 6 mesiacov. Senát je názoru, že toto disciplinárne opatrenie zodpovedá závažnosti disciplinárneho previnenia sudcu, vzhľadom na rozsah vecí, v ktorých sudca porušil svoju povinnosť a na následky, ktoré tým vyvolal.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu **možno** podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Odvolanie treba podať na disciplinárnom senáte, včas podané odvolanie má odkladný účinok (§ 131 ods. 1 Statusového zákona).

JUDr. Alica G á l o v á , v. r.
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová