

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/174/2025
Identifikačné číslo spisu:	8115204455
Dátum vydania rozhodnutia:	03.12.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:8115204455.3

UZNESENIE

J. súd N. republiky v spore žalobkyne G.. M. H., narodenej XX. S. XXXX, K., G. X, zastúpenej Advokátska kancelária Kucek & Partners, s. r. o., Bratislava, Mickiewiczova 9, IČO: 36 865 192, proti žalovanému Z. H., narodenému XX. S. XXXX, K., P. XX, zastúpenému JUDr. Lukášom Kišeľákom, advokátom, Prešov, Jarková 63, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 10C/76/2015, o dovolaní KARMEN - veľkoobchod potravín s. r. o., Prešov, Strojnícka 15, IČO: 36 447 269 proti uzneseniu Okresného súdu Prešov z 31. mája 2021 sp. zn. 10C/76/2015, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 31. mája 2021 č. k. 10C/76/2015376 uložil spoločnosti KARMEN - veľkoobchod potravín s. r. o., so sídlom Strojnícka15, 080 01 Prešov, IČO: 36 447 269, poriadkovú pokutu vo výške 1.000 eur, ktorú je povinná zaplatiť na účet Okresného súdu Prešov v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Proti uvedenému uzneseniu súdu prvej inštancie podala spoločnosť KARMEN - veľkoobchod potravín s. r. o. (ďalej „dovolateľka“) dovolanie, v ktorom zdôvodnila neposkytovanie súčinnosti vo vyžadovanom rozsahu pandémie Covid 19. Dôvodila, že v predmetnej veci nie je prípustné odvolanie, preto podala mimoriadny opravný prostriedok a žiadala dovolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal najskôr, či sú dané procesné predpoklady dovolacieho prieskumu. Dospel pritom k záveru, že vo veci ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, a preto je potrebné konanie o dovolaní spoločnosti KARMEN - veľkoobchod potravín s. r. o. zastaviť.

4. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“), podľa odseku 2 rovnakého ustanovenia, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví a podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, má že určuje, ktorý článok prejednať a rozhodnúť konkrétny rovnaký spor (konkrétnu rovnakú vec). Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP <. a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP

voči rozhodnutiu okresného súdu ako súdu prvej inštancie. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu, ktoré nie je spôsobilým predmetom dovolania v zmysle § 419 CSP <.

8. So zreteľom na skutočnosť, že dovolanie spoločnosti KARMEN - veľkoobchod potravín s. r. o. smeruje proti rozhodnutiu okresného súdu, nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP <. v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy <. v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010 <..

9. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd dovolacie konanie bez ďalšieho zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Uznesenie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.