

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov : 1/ **Ing. M. Z.**, bytom D. a 2/ **A. M.**, obidvaja zastúpení JUDr. D. I., advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom v B., proti žalovanému : **Ing. Z. S.**, bytom P., zastúpený Advokátskou kanceláriou L. C., s.r.o. so sídlom v D., v mene ktorej vykonáva advokáciu ako konateľka advokátka JUDr. I. G., **o ochranu osobnosti**, ktorá vec je vedená na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 7 C 56/2007, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. októbra 2010 sp.zn. 15 Co 186/2010, takto

r o z h o d o l :

Konanie o odvolaní **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici, konajúci o odvolaniach účastníkov proti rozsudku súdu prvého stupňa, po tom, ako jeho skoršie rozhodnutie bolo dovolacím súdom zrušené a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie, uznesením z 20. októbra 2010 sp.zn. 15 Co 186/2010 prerušil konanie vedené pred ním až do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o sťažnosti žalobcu 1/ proti uzneseniu dovolacieho súdu. Rozhodol tak podľa ustanovenia § 109 ods. 2 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (O.s.p.) majúci za to, že rozhodnutie ústavného súdu o sťažnosti žalobcu 1/ môže mať význam pre rozhodnutie v predmetnej právnej veci.

Proti tomuto uzneseniu žalovaný podal odvolanie. Navrhol napadnuté rozhodnutie zmeniť tak, že návrh žalobcu 1/ na prerušenie konania bude zamietnutý. Uviedol, že samotné

podanie ústavne sťažnosti proti rozhodnutiu dovolacieho súdu nemá odkladný účinok a žalobca 1/ ani nepožiadali o odklad vykonateľnosti rozhodnutia dovolacieho súdu.

Žalobca 1/ navrhol odvolanie žalovaného odmietnuť, resp. ním napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal predovšetkým podmienky, za ktorých môže konať v zmysle ustanovenia § 103 O.s.p. a dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, a preto treba odvolacie konanie zastaviť.

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodiť, že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu, účastníkov konania a prejednávanej veci, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, z úpravy ktorej vyplýva, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

V prejednávanej veci odvolanie žalovaného smeruje proti uzneseniu, ktorým Krajský súd v Banskej Bystrici odvolacom konaní rozhodol o tom, že preruší konanie do rozhodnutia ústavného súdu o ústavnej sťažnosti žalobcu 1/ proti rozhodnutiu dovolacieho súdu, ktorým bolo jeho skoršie rozhodnutie zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie.

Podľa § 201 O.s.p. účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje. Ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkom a vedľajším účastníkom, môže podať odvolanie aj vedľajší účastník.

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov. Podľa § 10 ods. 2 O.s.p. o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Citované zákonné ustanovenia upravujú funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o odvolaniach vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa. Spôsobilým predmetom odvolacieho konania sú teda len rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Rozhodnutie krajského súdu o prerušení konania vydané v priebehu odvolacieho konania nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale jedná sa o rozhodnutie odvolacieho súdu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Žalovaný napadol predmetné uznesenie krajského súdu odvolaním, avšak funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodovanie o tomto opravnom prostriedku nie je daná z dôvodu, že napadnuté rozhodnutie nebolo vydané krajským súdom ako súdom prvého stupňa, ale ako súdom odvolacím.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Keďže na prejednanie odvolania podaného žalovaným proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. V súlade s posledne citovaným ustanovením bolo preto konanie o tomto opravnom prostriedku zastavené bez toho, aby sa preskúmala vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd SR podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. januára 2011

JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová