

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I. D. K.**, bytom B., zastúpený Mgr. M., advokátom so sídlom J., proti žalovanému: **Mesto Pezinok**, Radničné nám. 7, Pezinok, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 210/2007-34, č.k. 2S 238/2008-34 zo dňa 13. mája 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 210/2007-34, 2S 238/2008-34 zo dňa 13. mája 2009 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** krajskému súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 2S 210/2007-34, 2S 238/2008-34 zo dňa 13. mája 2009 zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania bolo nezaplatenie súdneho poplatku žalobcom za podanú žalobu v sume 132 €. Poukázal na priebeh konania v predmetnej právnej veci, v ktorej žalobca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. Krajský súd v Bratislave o jeho žiadosti rozhodol uznesením č.k. 2S 210/2007-30, 2S 238/2008-30 zo dňa 22. januára 2009 tak, že mu oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Následne krajský súd výzvou zo dňa 27. marca 2009, doručenou žalobcovi prostredníctvom právneho zástupcu dňa 06. apríla 2009, žalobcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu v sume 132 € podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych

poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „sadzobník súdnych poplatkov“). Vo výzve prejednávanej veci označil ako preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 5/693-CH-rozh-505/2007-Ci zo dňa 09. júla 2007 a č. 046031/2007 zo dňa 11. júla 2007 a uviedol poznámku, že súdny poplatok sa platí za každé rozhodnutie, ktoré sa má preskúmať.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, ktorý vo svojom odvolaní namietal, že žalovaný mu každý rok doručuje platobné výmery za odpadky vyprodukované na chate žalobcu napriek oznámeniu žalovanému, že riadne platí poplatok za komunálny odpad v mieste trvalého pobytu na B. a oznámeniu, že v rozhodujúcom čase na chatu v Pezinku ani nechodil, keď bol po ťažkom úraze PN od 26. januára 2006 do 28. apríla 2008. V tom čase bol štyrikrát operovaný v nemocnici, kde produkoval odpad. Ďalej žalobca vyčítal krajskému súdu, že ho vyzval na zaplatenie poplatku vo výške 66 €, ktorý poplatok prevyšuje sumu, ktorú by mal za smeti vôbec zaplatiť. Vzhľadom na uvedené navrhol zmeniť petit žalobného návrhu tak, že určovacou žalobou žiada, aby príslušný súd určil, či zákony, na ktoré sa žalovaný odvoláva, sú v súlade s dobrými mravmi a Ústavou SR.

Žalovaný sa k odvolaniu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 a § 250ja ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p. a podľa § 221 ods. 2 O.s.p. vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd z obsahu spisového materiálu zistil, že dňa 28. augusta 2007 podal žalobca na Krajskom súde v Bratislave žalobu, ktorou sa domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 5/693-CH-rozh-505/2007-Ci zo dňa 09. júla 2007 a č. 046031/2007 zo dňa 11. júla 2007 a žalobe bola podateľňou pomocou aplikácie (resp. technických a programových prostriedkov) pridelená spisová značka 2S 210/2007. Následne žalobca podaním zo dňa 24. júla 2008, doručeným súdu dňa 30. júla 2008, požiadal o oslobodenie od súdneho poplatku.

V podaní zo dňa 23. júla 2008, doručenom súdu dňa 30. júla 2008, žalobca uviedol, že žalobný návrh vedený na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 2S 210/2007, rozširuje a žiada súd o preskúmanie ďalšieho rozhodnutia a to platobného výmeru č. 47530/2008, ktorým mu bol vyrubený miestny poplatok za smeti za rok 2008 vo výške 475 Sk (15,77 €). Ďalej súdny spis obsahuje na jeho čl. 27 pokyn v znení „ďalšiemu návrhu priradiť sp. zn.“, pod ktorým je uvedená poznámka „číslo je priradené 2S 238/08“, k čomu odvolací súd dodáva, že v súdnom spise je založený spisový obal spisu, ktorý je označený sp. zn. 2S 238/2008 bez uvedenia účastníkov konania s označením predmetu konania „žaloba č. 47530/2008 zo dňa 24. apríla 2008“, v ktorom sa nachádza potvrdenie o prijatí podania s dátumom jeho prijatia dňa 17. decembra 2008, rovnako neobsahujúce označenie účastníkov konania s uvedením len predmetu konania „žaloba č. 47530/2008 zo dňa 24. apríla 2008“. Výzvou zo dňa 18. decembra 2008 krajský súd žalobcu vyzval na preukázanie jeho osobných a majetkových pomerov a predloženie vyplneného potvrdenia o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch, pričom vo výzve uviedol obe spisové značky 2S 210/2007 a 2S 238/2008. Uznesením zo dňa 22. januára 2009 č.k. 2S 210/2007-30, č.k. 2S 238/2008-30 súd žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov nepriznal. Ďalší postup súdu spočíval v tom, že žalobcu vyzval na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 132 € podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, pričom vo výzve uviedol poznámku, že súdny poplatok sa platí za každé rozhodnutie, ktoré sa má preskúmať a predmet konania označil ako preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 5/693-CH-rozh-505/2007-Ci zo dňa 09. júla 2007 a č. 046031/2007 zo dňa 11. júla 2007 a prejednávané veci označil spisovými značkami 2S 210/2007, 2S 238/2008, 2S 55/2009. V súdnom spise je zároveň založený spisový obal spisu vo veci sp. zn. 2S 55/2009 s označením žalobcu I. D. K. a žalovaný Mesto Pezinok s predmetom konania „o žalobu č. 47530/2008“, keď v spisovom obale sa nachádza potvrdenie o prijatí podania dňa 01. apríla 2009 bez označenia účastníkov konania s predmetom konania „o žalobu č. 47530/2008“. Uznesením č.k. 2S 210/2007, 2S 238/2008 zo dňa 13. mája 2009 Krajský súd v Bratislave konanie zastavil z dôvodu nezaplatenia súdneho poplatku žalobcom a o trovách konania rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, keď v úvodnej časti uznesenia uviedol, že predmetom konania je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 5/693-CH-rozh-505/2007-Ci zo dňa 09. júla 2007 a č. 046031/2007 zo dňa 11. júla 2007. Po vydaní uznesenia o zastavení konania súd dňa 14. mája 2009 žalobcu vyzval na zaplatenie

súdneho poplatku za žalobu v sume 66 € podľa položky č. 10 písm. a/ sadzobníka súdnych poplatkov, keď vo výzve predmet konania označil ako preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 47530/2008 zo dňa 24. apríla 2008. Zároveň odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že na spisovom obale veci sp. zn. 2S 210/2007 sa nachádza poznámka, že konanie bolo zastavené vo veci sp. zn. 2S 210/2007 a 2S 238/2008, pričom vo veci sp. zn. 2S 55/2009 sa koná ďalej.

Podľa § 184 ods. 1 zákona č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy (ďalej len „Spravovací poriadok“) základom súdneho spisu o vylúčenej veci je rovnopis rozhodnutia o vylúčení veci na samostatné konanie. Do súdneho spisu o vylúčenej veci sa ďalej vloží fotokópia obžaloby alebo návrhu na začatie konania, prípadne fotokópie tých častí pôvodného súdneho spisu, ktoré sú v ňom naďalej potrebné a ktoré sú podľa uváženia predsedu senátu, ktorý o vylúčení rozhodol, nevyhnutné na rozhodnutie o vylúčenej veci. Vylúčenie veci sa vyznačí v súdnom registri. Na spisovom obale vylúčenej veci sa uvedie spisová značka veci, z ktorej bola vec vylúčená, poznámkou "Vylúčené z ...".

Krajský súd v napadnutom uznesení, ktorým konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zastavil, vychádzal z toho, že žalobca súdny poplatok za žalobu ani na základe výzvy súdu nezaplatil (§ 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov). Vychádzal z toho, že žalobca napriek právoplatnému uzneseniu č.k. 2S 210/2007-30, 2S 238/2008-30 zo dňa 22. januára 2009, ktorým mu súd nepriznal oslobodenie od súdneho poplatku, a skutočnosti, že žalobca bol na zaplatenie súdneho poplatku vyzvaný a o následkoch jeho nezaplatenia v správnej výške poučený, súdny poplatok za podanú žalobu nezaplatil. Najvyšší súd konštatuje, že v rámci konania vedeného na krajskom súde nie je možné jednoznačne určiť, ktoré rozhodnutie správneho orgánu je predmetom súdneho prieskumu vo veci vedenej pod sp. zn. 2S 238/2008, a dodáva, že obdobná situácia nastala v konaní vedenom pod sp. zn. 2S 55/2009. Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že v prípade vylúčenia veci na samostatné konanie, krajský súd postupoval v rozpore s ustanovením spravovacieho poriadku týkajúceho sa súdneho spisu o vylúčenej veci, keď v zmysle tohto mal vec vylúčiť na samostatné konanie rozhodnutím, pričom vo výroku takéhoto rozhodnutia musí byť návrh na začatie konania vo vylúčenej veci označený určito

a zrozumiteľne, aby nevznikli pochybnosti o predmete prejednávanej veci. Nie je teda podľa názoru odvolacieho súdu vôbec zrejmé, ktoré rozhodnutie správneho orgánu je predmetom súdneho prieskumu v konaní vedenom pod sp. zn. 2S 238/2008, keď súdny spis krajského súdu obsahuje jedine úpravu (č.l. 27), v ktorej sa uvádza „ďalšiemu návrhu priradiť sp. zn.“, pričom tento návrh nie je označený a súdny spis vo veci sp. zn. 2S 238/2008 obsahuje len potvrdenie o prijatí podania, kde sa ako preskúmané uvádza rozhodnutie č. 47530/2008 zo dňa 24. apríla 2008. Avšak v napadnutom uznesení č.k. 2S 210/2007-34, 2S 238/2008-34 sú ako preskúmané označené rozhodnutia č. 5/693-CH-rozh-505/2007-Ci zo dňa 09. júla 2007 a č. 046031/2007 zo dňa 11. júla 2007, ktoré sú takto označené aj v uznesení o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov č.k. 2S 210/2007-30, 2S 238/2008-30 zo dňa 22. januára 2009 a výzve na zaplatenie súdneho poplatku zo dňa 27. marca 2009 (č.l. 32). Odvolací súd ďalej poukazuje na to, že krajský súd nerozhodol o návrhu žalobcu zo dňa 23. júla 2008 označenom ako „rozšírenie žalobného návrhu“, v ktorom žalobca žiada o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 47530/2008 zo dňa 24. apríla 2008. Napriek tejto skutočnosti bol založený spis vo veci sp. zn. 2S 55/2009, v ktorom sa v potvrdení o prijatí podania zo dňa 01. apríla 2009 opätovne uvádza, že vo veci ide o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 47530/2008, pričom v súdnom spise sa nenachádza nijaké rozhodnutie ani pokyn súdu smerujúci k uvedenému postupu a vylúčeniu veci na samostatné konanie. Nie je teda zrejmé, ktoré rozhodnutie správneho orgánu je predmetom súdneho preskúmania v konaní vedenom pod sp. zn. 2S 55/2009, keď totožné správne rozhodnutie je označené na potvrdení o prijatí podania v oboch konaniach sp. zn. 2S 238/2008 aj sp. zn. 2S 55/2009.

Dôsledkom uvedených pochybení zo strany krajského súdu je odňatie možnosti žalobcovi konať pred súdom, keď nemohol uplatniť procesné práva, ktoré mu poskytuje Občiansky súdny poriadok, na ochranu jeho práv vyplývajúcich z hmotnoprávneho predpisu, nakoľko napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť, keď krajský súd postupoval v rozpore s ustanoveniami spravovacieho poriadku, a z tohto jeho postupu nie je zrejmé vymedzenie predmetu konania, teda ktoré rozhodnutia žalovaného správneho orgánu sú predmetom súdneho prieskumu.

Vychádzajúc z uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2 S 210/2007-34, 2S 238/2008-34 zo dňa 13. mája 2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/ O.s.p.).

V ďalšom konaní bude úlohou krajského súdu odstrániť procesné vady, ktoré nastali v postupe súdu v prejednávanych veciach, za účelom vymedzenia predmetu konania a zosúladenia jeho postupu s ustanoveniami Spravovacieho poriadku.

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.).

Súd prvého stupňa vo veci opätovne rozhodne vrátane náhrady trov konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.

V Bratislave 26. augusta 2010

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská