

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Ndc/1/2021
Identifikačné číslo spisu:	6421200143
Dátum vydania rozhodnutia:	10.11.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Milučký
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:6421200143.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi W. G., zomrelom XX. novembra XXXX, naposledy trvale bytom v D., D.. E. XXX, o dodatočné prejednanie dedičstva, vedenom na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 26D/8/2021, o návrhu dedičky Ing. B. G., Ph.D., trvale bytom v J. J., Z. XXX/XX, na príkazanie veci Okresnému súdu Martin, takto

rozhodol:

Prejednanie veci Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26D/8/2021 p r i k a z u j e Okresnému súdu Martin.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žiar nad Hronom predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu dedičky na príkazanie veci Okresnému súdu Martin z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „C. s. p.“). Z obsahu spisu vyplýva, že dedička Ing. B. G., Ph.D. doručila dňa 15. januára 2021 Okresnému súdu Žiar nad Hronom návrh na dodatočné prejednanie dedičstva po poručiteľovi W. G., zomrelému 23. novembra 1965, z dôvodu, že od roku 2000 ju začali ako jedinú dedičku autorských diel po poručiteľovi kontaktovať záujemcovia o udelenie licencie k týmto dielam podľa § 40 a nasl. zákona č. 185/2015 Z. z. autorského zákona v znení neskorších predpisov. Keďže uvedené práva duševného vlastníctva neboli prejednané v pôvodnom dedičskom konaní po poručiteľovi, dedička žiada o dodatočné prejednanie predmetného dedičstva. Návrh na príkazanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti navrhovateľka zdôvodnila nemožnosťou cestovať do Žiaru nad Hronom z miesta jej bydliska (v Turčianskych Tepliciach) z dôvodu zdravotných a protipandemických opatrení a údajnou zvýšenou preťaženosťou notárov v obvode Okresného súdu Žiar nad Hronom v porovnaní s notármi v obvode Okresného súdu Martin. Prejednanie veci na Okresnom súde Martin (v ktorého obvode má trvalý pobyt, aj sa v ňom zdržiava) by tak prebehlo rýchlejšie a hospodárnejšie.

2. Keďže navrhovateľka je jedinou žijúcou dedičkou po poručiteľovi, do úvahy neprichádzali žiadni ďalší účastníci konania, ktorí by sa k návrhu na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti mali vyjadriť.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 C. s. p. možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej

istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresný súd Žiar nad Hronom) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresný súd Martin). V tomto prípade je spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania (účastníka civilného mimosporového konania) na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky - ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania (civilného mimosporového konania) alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však v závislosti od predmetu sporu (veci), postavenia sporových strán (účastníkov konania), ale aj podmienok pre rýchlejšie dosiahnutie výsledku v spore, resp. skončenie konania. Vzhľadom na charakter delegácie, ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na už uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 C. s. p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách (všetkých účastníkov civilného mimosporového konania), pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania.

6. Okolnosti daného prípadu delegáciu veci odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že jediná účastníčka konania o dodatočné prejednanie dedičstva sa v obvode miestne príslušného súdu nezdržiava; má trvalý pobyt v Turčianskych Tepliciach, a teda v obvode Okresného súdu Martin. Vzhľadom na uvedené, s prihliadnutím na predmet konania a neexistenciu iných subjektov konania, ktorých pomery by bolo potrebné v kontexte vhodnosti delegácie posúdiť, je navrhované prenesenie miestnej príslušnosti v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C. s. p.

8. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.