

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Sžrk/16/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5017200362  
Dátum vydania rozhodnutia: 30.06.2021  
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Benczová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:5017200362.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľa: D. T., U. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX, XXX XX O., proti žalovaným: v 1/ rade Okresný úrad Čadca, katastrálny odbor, so sídlom L. Podjavorinskej 2576, 022 01 Čadca, v 2/ rade Okresný úrad Čadca, odbor starostlivosti o životné prostredie, so sídlom Palárikova 91, 022 01 Čadca, v 3/ rade Obec Olešná, so sídlom Olešná 493, 023 52 Olešná, v 4/ rade Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., odštepny závod Piešťany, Správa povodia stredného Váhu I., č. budovy 1/97, Púchov, so sídlom 020 71 Nimnica, v 5/ rade ENVI-GEOS, s.r.o., so sídlom Cabajská č. 11/14, Nitra, o preskúmanie rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy, o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 30S/83/2018 zo dňa 26. júna 2018, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline napadnutým uznesením 30S/83/2018 zo dňa 26. júna 2018 podľa § 483 ods. 1 písm. e) zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu o obnovu konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 20S/131/2015 vo veci návrhu zo dňa 15.03.2013, na preskúmanie rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy, ako zjavne nedôvodnú. Súd rozhodnutie odôvodnil tým, že dôvody správnej žaloby podanej podľa § 472 SSP nie sú dôvodmi, ktoré pripúšťa SSP ako dôvod obnovy konania.

2. V súdnom konaní, ktorého obnovu žiadal žalobca pripustiť podal dňa 15.03.2013 na Okresnom súde Čadca sťažovateľ návrh na preskúmanie rozhodnutia a postupu orgánu verejnej správy v súvislosti s vykonaním tvrdeného nezákonného zápisu vykonaného Správou katastra v Čadci vo veci X486/2000 a nadväzujúcich zápisov v liste vlastníctva č. 771 týkajúcich sa vlastníctva G. W. a G. W.. Okresný súd Čadca spis postúpil Krajskému súde v Žiline pod sp. zn. 20S/131/2015. V konaní sťažovateľ požadoval zabezpečiť príslušné spisy v predmetnej veci od žalovaných, vrátane prešetrenia katastrálnou inšpekciou nezákonného zápisu vykonaného Správou katastra v Čadci vo veci X 486/2000, ktorý požadoval zrušiť,

ako aj prešetrenia nepravdivých geometrických plánov, znaleckých posudkov a listu vlastníctva č. 771 G. W. a manželky G. W.. Požadoval, aby súd zabezpečil všetky listinné dôkazy od Správy katastra Čadca. Taktiež požadoval, aby súd zabezpečil kompletne vyjadrenie Obce Olešná v tejto veci. Uznesením č. k. 20S/131/2015 - 941 zo dňa 06.04.2017 krajský súd v Žiline konanie vo veci návrhu zo dňa 15.3.2013 odmietol. Oznámenie o nadobudnutí platnosti uvedeného uznesenia bolo sťažovateľovi doručené 19.07.2017.

3. Dôvodnosť obnovy konania sp. zn. 20S/131/2015 odôvodnil skutočnosťou, že požadované dôkazy, ktoré požadoval zabezpečiť súdom, a ktoré bez jeho viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, mu môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, nakoľko mu tieto neboli kompetentnými v priebehu konania ani súdom zabezpečené. Obnovu konania žiadal sťažovateľ aj z dôvodu procesného pochybenia súdu a nedostatočného zistenia skutkového stavu. Proti uzneseniu č. k. 20S/131/2015 - 941 podal v zákonnej dňa 11.05.2017 v podateľni Okresného súdu Žilina sťažnosť. Namietal, že Krajský súd uznesením zo dňa 06.04.2017 nerozhodol proti opakovane žalovaným v celom rozsahu, a to proti žalovaným v prvom až piatom rade. V tejto sťažnosti oznámil, že po predložení požadovaných listinných dôkazov a po ich preštudovaní bude doplnený žalobný návrh a odstránené vady žaloby. Súčasne budú spresnené aj údaje uvedené v daňovom priznaní - daň z pozemkov zo dňa 31.01.2017. Taktiež bolo súdu oznámené, že v konaní vo veci ROEP a v príslušnom konaní vedenom na Okresnom súde Čadca 11C/76/2006 bolo podané dovolanie na Najvyšší súd SR a Ústavný súd SR. V tejto sťažnosti žiadal a urgoval príslušné úrady a orgány o predloženie požadovaných príslušných vyjadrení, listinných dôkazov a vyšetrovacích spisov.

4. Z týchto dôvodov považoval za daný dôvod na obnovu konania podľa § 228 ods. 1 písm. a), b) Občianskeho súdneho poriadku. Navrhol, aby súd vydal uznesenie, ktorým obnovu konania vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline sp. zn. 20S/131/2015 na základe napadnutého uznesenia Krajského súdu v Žiline sp. zn. 20S/131/2015-941 zo dňa 06.04.2017 povolí. Následne žiadal vydať rozsudok, ktorým uznesenie Krajského súdu v Žiline zo dňa 06.04.2017 zamietne. Ako prílohu doložil (okrem iného) fotokópiu sťažnosti (6 strán) podanej na Okresný súd Čadca zo dňa 09.05.2017 proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/131/2015-941 zo dňa 06.04.2017. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 16C/59/2017-177 zo dňa 09. mája 2018 vec vedenú na OS Čadca pod spisovou značkou 16C/59/2017 postúpil Krajskému súdu v Žiline ako vecne príslušnému.

5. Proti uzneseniu 30S/83/2018 zo dňa 26. júna 2018 vo veci odmietnutia žaloby o obnovu konania, v ktorom bol riadne poučený o možnosti podať kasačnú sťažnosť a o jej povinných náležitostiach, vrátane povinnosti právneho zastúpenia na kasačné konanie, podal žalobca (kasačný sťažovateľ) dňa 6.8.2018 podanie obsahujúce kasačnú sťažnosť, ktorou spochybnil správnosť postupu krajského súdu pri vyhodnotení prípustnosti dôvodov jeho žaloby na obnovu konania.

6. Krajský súd predložil vec Najvyššiemu súdu SR na kasačné konanie, nakoľko právna úprava § 450 a 451 SSP, v prípade podania kasačnej sťažnosti bez povinného spísania advokátom napriek riadnemu poučeniu o povinnom právnom zastúpení, nevyžaduje výzvu na odstránenie nedostatku spísania kasačnej sťažnosti advokátom.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyseľne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

8. Podľa § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

9. Podľa § 449 ods. 2 SSP povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak  
a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),  
c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

10. Podľa § 459 písm. d) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

11. Zo spisu krajského súdu je jednoznačne preukázané, že uznesenie krajského súdu o odmietnutí žaloby č. k. 30S/83/2018 zo dňa 26.06.2018 bolo doručené sťažovateľovi dňa 31.07.2018 a uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní. Dňa 06.08.2018 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľa, ktorá bola vyhotovená a podpísaná samotným sťažovateľom.

12. Podľa ustanovenia § 449 ods. 1 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a sťažovateľ musí byť tiež o povinnosti povinného právneho zastúpenia riadne krajským súdom poučený v jeho rozhodnutí. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť tiež spísané advokátom, a preto musí byť ku kasačnej sťažnosti pripojené aj splnomocnenie pre advokáta. Splnomocnením, ktoré sťažovateľ udeľuje advokátovi, sťažovateľ správemu súdu preukazuje zastúpenie advokátom, a teda i oprávnenie písať kasačnú sťažnosť. Požiadavka povinného právneho zastúpenia sa tak vzťahuje už na fázu podania kasačnej sťažnosti. Ak sťažovateľ, resp. opomenutý sťažovateľ splnomocní advokáta až po podaní kasačnej sťažnosti, podmienka povinného právneho zastúpenia splnená nie je.

13. Ak však bol sťažovateľ o povinnosti spísania kasačnej sťažnosti advokátom riadne poučený a túto povinnosť nespĺnil, kasačný súd môže kasačnú sťažnosť podľa § 459 písm. d) odmietnuť, to i bez toho, aby sťažovateľa na túto zásadnú vadu vyzýval podľa § 450 ods. 1 SSP

14. Spísanie kasačnej sťažnosti advokátom má svoj význam, pretože sa tým obmedzuje prípadné nebezpečenstvo ujmy, ktorá by mohla sťažovateľovi eventuálne vzniknúť v dôsledku nekvalifikovanosti jeho podania. Je potrebné si uvedomiť, že kasačná sťažnosť bude slúžiť predovšetkým na prieskum právnych otázok, kde sa pre zložitosť veci vyžaduje oprávnenie nielen povinné právne zastúpenie sťažovateľa advokátom, ale aj spísanie kasačnej sťažnosti advokátom.

15. Kasačná sťažnosť podľa § 445 ods. 1 musí obsahovať popri všeobecných náležitostiach podania (§ 57 SSP) označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“), a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

16. Len pre úplnosť kasačný súd uvádza, že pri posudzovaní splnenia náležitostí kasačnej sťažnosti správny súd posudzuje kasačnú sťažnosť podľa obsahu (§ 55 ods. 3 SSP). Kasačná sťažnosť môže a musí byť odôvodnená iba dôvodmi kasačnej sťažnosti vymedzenými taxatívne v ustanovení § 440 ods. 1 SSP. Dôvody kasačnej sťažnosti musia byť vymedzené tak, že sťažovateľ uvedie, v čom spočíva konkrétna vada znátočnosti, resp. uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 440 ods. 2 veta prvá). Dôvody kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť poukázaním na podanie, ktoré sťažovateľ urobil v konaní pred krajským súdom (§ 440 ods. 2 veta druhá). Kasačný súd už nevyzýva sťažovateľa na doplnenie kasačnej sťažnosti, ak neobsahuje náležitosti podľa § 445, ale kasačnú sťažnosť odmietne za predpokladu, že krajský súd postupoval v súlade s § 450 ods. 1 a splnil si svoju poučovaciu povinnosť vo vzťahu k obligatórnemu zastúpeniu advokátom, s výnimkou prípadov podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

17. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 SSP sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávacom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľa o tejto povinnosti podľa ustanovenia § 449 SSP, Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa ustanovenia § 459 písm. d) SSP, ako neprípustnú odmietol.

18. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

19. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.