

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3XObdo/311/2018  
Identifikačné číslo spisu: 6912212979  
Dátum vydania rozhodnutia: 15.04.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:6912212979.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti žalovanému: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Župné námestie 13, 814 90 Bratislava, o náhradu škody a nemajetkovej ujmy, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 16C/151/2012, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej bystrici zo 16. marca 2016, č. k. 1Co/46/2016-98 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. februára 2018, č. k. 1Co/46/2016-141, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie o d m i e t a .
- II. Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením zo 4. augusta 2015, č. k. 16C/151/2012-76 rozhodol tak, že uložil žalobcovi zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 20,- eur.
2. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 16. marca 2016, č. k. 1Co/46/2016-98 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. februára 2018, č. k. 1Co/46/2016-141 (ďalej aj „napadnuté uznesenie“), tak že odvolanie navrhovateľa odmietol.
3. Proti napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici podal žalobca dňa 28. júna 2016 dovolanie. V podanom dovolaní žalobca uviedol, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 16. marca 2016, sp. zn. 1Co/46/2016 potvrdil uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo 4. augusta 2015, sp. zn. 16C/151/2012, ktorým súd rozhodol o povinnosti úhrady súdneho poplatku za podané odvolanie. Podaným dovolaním navrhol dovolaciemu súdu aby uznesenie odvolacieho súdu aj uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil bez náhrady. Žalobca označil rozhodnutie odvolacieho súdu za prekvapivé a priečiace sa zákonu s odkazom na ustanovenie § 237 písm. f/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako „O. s. p.“).
4. Okresný súd Rimavská Sobota uznesením z 12. novembra 2018, č. k. 16C/151/2012-151 s

poukazom na ustanovenie § 241 ods. 4 O. s. p. vyzval žalobcu aby predmetné dovolanie, ktoré je nejasné a nezrozumiteľné opravil v lehote 10 dní od doručenia uznesenia tak, že uvedie v akom rozsahu a z akých konkrétnych dovolacích dôvodov zodpovedajúcich dovolaním napadnutému rozhodnutiu, napadnuté uznesenie napáda, resp. či na podanom dovolaní trvá alebo ho berie späť. Uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota bolo žalobcovi doručené dňa 13. novembra 2018 ako to vyplýva z doručenky na č. l. 154. Na uvedené uznesenie žalobca v určenej 10-dňovej lehote, ani do dňa rozhodnutia o jeho dovolaní, nereagoval.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané konajúca zamestnankyňou s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa v súlade s ustanovením 429 ods. 2 písm. b/ C. s. p., bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Dovolanie žalobcu bolo podané 28. júna 2016. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok, ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Ustanovenie § 470 ods. 1 C. s. p. zakotvuje okamžitú aplikabilitu procesnoprávných noriem, ktorá znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania, a to i na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona. Podľa § 470 ods. 2 C. s. p. právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, zostávajú zachované. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, dovolací súd posudzoval prípustnosť podaného dovolania ako aj v ňom uvedené dovolacie dôvody podľa zákona účinného v čase jeho podania (ustanovenia § 236 a nasl. O. s. p.).

7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza, že pred samotným posúdením prípustnosti dovolania skúma, či obsahuje zákonom predpísané náležitosti. V zmysle ustanovenia § 428 C. s. p. dovolateľ musí v dovolaní uviesť okrem všeobecných náležitostí podania, rozhodnutie, proti ktorému tento mimoriadny opravný prostriedok smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa dovolateľ domáha.

8. Dovolanie žalobcu neobsahuje náležitosti predpísané ustanovením § 428 C. s. p. Dovolacia argumentácia žalobcu smeruje proti inému rozhodnutiu súdu, než aké bolo vydané odvolacím súdom, keďže dovolacia argumentácia sa vzťahuje na potvrdzujúce uznesenie odvolacieho súdu, pričom v rozhodovanej veci odvolací súd odvolanie navrhovateľa odmietol. Z textu dovolania žalobcu tak nie je zrejmé, aké rozhodnutie odvolacieho súdu v skutočnosti napáda, v akom rozsahu a z akých dôvodov považuje napadnuté rozhodnutie za nesprávne. Uvedený nedostatok zákonom predpísaných náležitostí preto neumožňuje dovolaciemu súdu skúmať prípustnosť a v prípade prípustnosti dôvodnosť podaného dovolania.

9. Vzhľadom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. d/ C. s. p. ako dovolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 428 C. s. p..

10. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože žalovanému v dovolacom konaní žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.