

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/109/2014
Identifikačné číslo spisu:	4014200267
Dátum vydania rozhodnutia:	25.03.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:4014200267.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. proti odporcovi: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.12.2013, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/79/2014-19 zo dňa 28.04.2014, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre rozsudkom č. k. 23Sd/79/2014-19 zo dňa 28.04.2014 potvrdil rozhodnutie odporcu č. XXX XXX XXXX X zo dňa 09.12.2013 podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“).

Navrhovateľka sa proti rozsudku krajského súdu odvolala. Odvolanie zaslala prostredníctvom poštovej prepravy odporcovi, a to napriek správne mu poučeniu uvedenému v uznesení. Odporca prevzal odvolanie navrhovateľky dňa 05.06.2014 a postúpil ho na Krajský súd v Košiciach, ktorému bolo doručené dňa 23.06.2014.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednoty selne k záveru, že odvolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene.

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje (§ 201 veta prvá O. s. p.).

Podľa § 250s veta druhá O. s. p. je proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b), to znamená, že predmetom

odvolacieho konania v tejto veci mohla byť len otázka, či rozhodnutie odporcu vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo či zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, bolo v rozpore s obsahom spisov a zrušujúci dôvod podľa § 250j ods. 2 písm. d) O. s. p. bol z preskúmania odvolacím súdom vylúčený.

Podľa § 204 O. s. p. sa odvolanie podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa odseku 1 preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia. (§ 204 ods. 2 O. s. p.)

V zmysle uvedených ustanovení sa odvolanie podáva na súde prvého stupňa. Ako oneskorené nemožno odmietnuť odvolanie, ktoré bolo v lehote podané na odvolacom súde alebo do zápisnice na nepríslušnom okresnom súde (§ 218 ods. 2 O. s. p.). Podanie odvolania na inom súde alebo na inom orgáne verejnej moci je včasné iba vtedy, ak bolo v odvolacej lehote postúpené prvostupňovému súdu alebo odvolaciemu súdu.

Z obsahu spisu je zrejmé, že napadnutý rozsudok bol navrhovateľke doručený dňa 14.05.2014. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania začala odporcovi plynúť dňom 15.05.2014 (§ 57 ods. 1 O. s. p.) a jej koniec pripadol na deň 29.05.2014, t. j. na štvrtok. Odvolanie však navrhovateľka odovzdala na poštovú prepravu až dňa 04.06.2014, teda oneskorene. Navyše ho nesprávne adresovala odporcovi, ktorý toto odvolanie prevzal dňa 05.06.2014 a postúpil ho prostredníctvom poštovej prepravy príslušnému krajskému súdu, kde bolo doručené až dňa 23.06.2014. Rozsudok krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tohto súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky postupom podľa § 218 ods. 1 písm. a) O. s. p. odvolanie navrhovateľky, ako oneskorene podané, odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Odvolací súd považoval za potrebné uviesť, že v prípade zhoršenia zdravotného stavu má navrhovateľka kedykoľvek možnosť znovu požiadať o priznanie invalidného dôchodku prostredníctvom príslušnej pobočky Sociálnej poisťovne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.