

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5ECdo/6/2019
Identifikačné číslo spisu:	3608898276
Dátum vydania rozhodnutia:	24.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:3608898276.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného M - GUM a.s. - v likvidácii (do 5. februára 2009 - MATADOR a.s.), naposledy so sídlom v Púchove, Streženická cesta 45, IČO: 00 152 820, proti povinnému Yi, trvalým pobytom v L.X, o vymożenie 35,84 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 2Er/401/2008, o dovolaní právneho nástupcu oprávneného spoločnosti JUDr. Ivan Pádej, advokát - AK s.r.o., so sídlom v Považskej Bystrici, Krížna 336/2, IČO: 36 863 041, zastúpenej advokátskou kanceláriou JUDr. Róbert Fatura, advokát, s. r. o., so sídlom v Považskej Bystrici, Centrum 18/23, IČO:46 528 644, za ktorú koná konateľ a advokát JUDr. Róbert Fatura, proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 29. septembra 2017 sp. zn. 27CoE/166/2017, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.
Povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 29. septembra 2017 sp. zn. 27CoE/166/2017 odmietol odvolanie právneho nástupcu oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske (ďalej len „súd prvej inštancie“ event. „prvoinštančný súd“) z 23. mája 2017 č. k. 2Er/401/2008-26

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal právny nástupca oprávneného (ďalej aj „dovolať“) dovolanie, ktoré bolo doručené súdu prvej inštancie dňa 28. decembra 2017.

3. Podaním doručeným prvoinštančnému súdu dňa 23. februára 2018 vzal právny nástupca oprávneného (dovolať) dovolanie v celom rozsahu späť.

4. Podľa ustanovenia § 446 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak dovolať vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Vzhľadom na uvedený účinný dispozičný úkon dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) podľa

vyššie citovaného ustanovenia § 446 CSP dovolacie konanie zastavil.

6. Zastavenie dovolacieho konania procesne zavinil dovolateľ (právny nástupca oprávneného) a preto na základe ustanovenia § 453 ods. 1 s použitím ustanovenia § 256 ods. 1 CSP by povinný mal (potenciálny) nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Povinnému však preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli a preto mu dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania nepriznal.

7. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok