

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **E. H.**, nar. X., bytom N., proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave, Krajský dopravný inšpektorát**, Kollárova č. 31, Trnava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-232/DI-ODV-2008 zo dňa 21.01.2009, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/133/2009-63 zo dňa 13.01.2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave rozsudkom č. k. 14S/133/2009-63 zo dňa 13.01.2011 zamietol podľa § 250j ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), žalobu žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. KRP-232/DI-ODV-2008 zo dňa 21.01.2009. V odôvodnení uviedol, že skutočnosť, že žalobca nebol v konaní riadne vypočutý, zaviniť sám svojim obštrukčným konaním vo vzťahu k procesným úkonom, na ktoré bol riadne predvolaný. Pokiaľ žalobca namietal, že skutku sa nedopustil, neuviedol žiadne dôkazy, ani tvrdenia, spôsobilé spochybniť dôkazy, na základe ktorých bol skonštatovaný záver o spáchaní priestupku. Krajský súd zistil, že správne orgány v dostatočnej miere zdôvodnili, o ktoré dôkazy opierajú svoje rozhodnutie a vydané rozhodnutia boli náležite odôvodnené s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, ako aj s opisom úvah, ktorými bol správny orgán vedený pri hodnotení dôkazov.

Proti uvedenému rozsudku podal žalobca odvolanie doručené krajskému súdu dňa 03.03.2011. V odvolaní uviedol, že odôvodnenie odvolania odošle na krajský súd najneskôr dňa 28.03.2011.

Krajský súd uznesením č. k. 14S/133/2009-71 zo dňa 09.06.2011 vyzval žalobcu na doplnenie odvolania v lehote 10 dní, spočívajúce v uvedení, v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda, v čom považuje rozhodnutie alebo postup súdu za nesprávny a čoho sa domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.), keďže tieto náležitosti v podanom odvolaní chýbali. Žalobca prevzal toto uznesenie dňa 13.06.2011, avšak aj napriek riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia vád v zmysle § 209 ods. 1 O. s. p., svoje odvolanie o chýbajúce náležitosti nedoplnil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal odvolanie žalobcu, doručené krajskému súdu dňa 03.03.2011, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel jednomyseľne k záveru, že podané odvolanie bolo potrebné odmietnuť.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo uvedené v tejto časti, použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 209 ods. 1 O. s. p. súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia vád odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj

napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

V zmysle uvedených ustanovení zákona a vzhľadom k tomu, že odvolanie žalobcu neobsahovalo zákonom požadované náležitosti, krajský súd uznesením č. k. 14S/133/2009-71 zo dňa 09.06.2011 vyzval žalobcu na doplnenie odvolania v lehote 10 dní s poučením podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. Žalobca prevzal toto uznesenie dňa 13.06.2011 a aj napriek riadnemu poučeniu o následkoch neodstránenia väd v zmysle § 209 ods. 1 O. s. p. svoje odvolanie o chýbajúce náležitosti nedoplnil.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2; ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

Vzhľadom k tomu, že žalobca vady svojho podania – odvolania až do vyhlásenia rozhodnutia neodstránil, hoci bol prvostupňovým súdom na ich odstránenie riadne vyzvaný a poučený o následkoch ich neodstránenia, odvolací súd jeho odvolanie v zmysle § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p. odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a účastníkom trovy odvolacieho konania nepriznal, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 4. júla 2012

JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková