

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **K. J.**, bytom B. proti odporkyni **J. K.**, sudkyne Krajského súdu v Trnave, o **náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 8 C 147/2013, o dovolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 2014, sp. zn. 6 Co 818/2014, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava I uznesením z 11. septembra 2014, č. k. 8 C 147/2013 – 40 navrhovateľke nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Krajský súd v Bratislave (odvolací súd) na odvolanie navrhovateľky uznesením z 18. decembra 2014 sp. zn. 6 Co 818/2014 uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Uznesenie odvolacieho súdu napadla navrhovateľka dovolaním, ktoré odôvodnila tým, že boli porušené jej ústavné práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) predovšetkým skúmal včasnosť podania dovolania a dospel k záveru, že dovolanie navrhovateľky bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O. s. p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni.

Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O. s. p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O. s. p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z uvedeného vyššie je nesporné, že miestom príslušným na podanie dovolania je súd, ktorý rozhodoval vo veci v prvom stupni.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 18. decembra 20104 sp. zn. 6 Co 818/2014 nadobudlo právoplatnosť 3. marca 2015 (v tento deň bolo rozhodnutie odvolacieho súdu doručené navrhovateľke). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O. s. p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 3. apríla 2015, ktorým dňom bol piatok. Deň 3. apríla 2015 bol dňom pracovného pokoja (Veľký piatok), následné dni 4. apríla 2015 bola sobota, 5. apríla 2015 nedeľa a 6. apríla 2015 bol pondelok, ktorý deň bol dňom pracovného pokoja. Z uvedeného dôvodu preto došlo k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O. s. p., teda posledným dňom na podanie dovolania bol 7. apríl 2015 (utorok). Dovolateľka doručila dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý podanie podacej pečiatky prijal 4. mája 2015. Dovolateľka doručovala dovolanie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky prostredníctvom pošty. Podľa podacej pečiatky pošty bolo dovolanie podané na prepravu navrhovateľkou 26. apríla 2015. Navrhovateľka nepodala dovolanie na miestne príslušnom súde (Okresný súd Bratislava I). Ak sa dovolanie podalo na inom súde

než na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, je dovolacia lehota zachovaná len v prípade, ak tento súd v dovolacej lehote odošle jemu doručené dovolanie príslušnému súdu, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Z uvedeného vyššie je nesporné, že dovolateľka podala dovolanie až 26. apríla 2015, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty, ako ho aj podala na nepríslušnom súde.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 243b ods. 5 O. s. p. odmietol ako oneskorene podané.

O náhrade trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. (s použitím analógie) v spojení s § 243b ods. 5 a § 224 ods. 1 O. s. p., keď neboli dané dôvody pre použitie odseku 2 tohto ustanovenia, a odporcoví v súvislosti s dovolacím konaním ani žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. januára 2016**

**JUDr. Mária Š r a m k o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová