

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/115/2019
Identifikačné číslo spisu: 8116215778
Dátum vydania rozhodnutia: 29.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:8116215778.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Hotel & Restaurant Slovakia s.r.o., so sídlom Kráľová pri Senci 269, 900 50 Kráľová pri Senci, IČO: 44 861 176, zastúpeného advokátskou kanceláriou Weis & Partners s.r.o., so sídlom Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava, IČO: 47 234 776, proti žalovanej: JUDr. Mária Ledinská, so sídlom Kukorelliho 58, Humenné, správkynia konkurznej podstaty úpadcu Casa Invest, s.r.o. v konkurze, so sídlom Pri mlyne 5, 080 01 Prešov, IČO: 31 729 100, zastúpenej advokátom JUDr. Petrom Barňákom, so sídlom Kukorelliho 58, 066 01 Humenné, o určenie popretej pohľadávky, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 2Cbi/29/2016, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 2. júla 2019, č. k. 3CoKR/4/2019-480, takto

rozhodol:

I. Dovolanie odmieta.

II. Žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) rozsudkom z 2. júla 2019, č. k. 3CoKR/4/2019-480 potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 18. decembra 2017, č. k. 2Cbi/29/2016-405, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal určenia pohľadávky v celkovej sume 3 268 640,01 eur prihlásenej v konkurze vedenom na majetok úpadcu pod sp. zn. 4K/11/2015, a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Žalovanej priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

1.1. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý skonštatoval, že žalobca postupoval v rozpore s účtovnými predpismi, keď prihlásenú pohľadávku neevidoval zákonom predpísaným spôsobom, čo vyvolalo dôvodné pochybnosti o právnom dôvode uplatneného nároku, ako aj o jeho výške, pričom poukázal na vypracovanú odbornú správu, ktorá spochybnila reálnosť plnenia, a to aj v súvislosti s bezodplatným postúpením pohľadávky.

2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dňa 25. septembra 2019 dovolanie, ktorým sa domáhal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zmenil tak, že žalobe vyhovie.

Prípustnosť dovolania vyvodzoval z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“).

2.1. V odôvodnení dovolania (časť III. dovolania) dovolateľ uviedol, že konanie pred súdmi nižšej inštancie trpí vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Poukázal na to, že konkurzný súd nie je oprávnený preskúmať popretú pohľadávku z iných dôvodov, než sú uvedené v popieracom prejave správcu. V predmetnej veci bolo dôvodom popretia pohľadávky jej neevidovanie v účtovníctve žalobcu. Konajúce súdy napriek tomu požadovaním originálov listinných dôkazov doložených k žalobe neprípustne rozšírili predmet incidenčného konania o dôvody, ktoré neboli predmetom žaloby a ani popretia pohľadávky. Zároveň žalobca doplnil, že správcom uvedený dôvod popretia pohľadávky neobstojí a je v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky.

2.2. Žalobca považuje napadnutý rozsudok aj za nedostatočne odôvodnený, keďže závery v ňom vyslovené sú podľa jeho názoru nesprávne, nezákonné a v rozpore s ustálenou rozhodovacou praxou, čo len potvrdzuje, že súdy nižšej inštancie sa nepridržiavali základných zákonných zásad incidenčných konaní. Rozhodnutie odvolacieho súdu neobsahuje úvahy vyžadované ustanovením § 220 ods. 2 C. s. p., a preto je podľa dovolateľa nedostatočne odôvodnené a teda nezákonné.

3. Žalovaná vo vyjadrení z 30. októbra 2019 navrhla dovolanie žalobcu odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací (podľa § 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas žalobca zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 C. s. p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Vo veci rozhodujúci senát dovolacieho súdu už vo svojom skoršom rozhodnutí (viď 3Obdo/58/2018) skonštatoval, že „pokiaľ ide o dovolacie dôvody, platná a účinná právna úprava upravuje dva dovolacie dôvody. Prvý dovolací dôvod je upravený v ustanovení § 431 a druhý v ustanovení § 432 C. s. p. V ustanoveniach § 420, resp. § 421 C. s. p. je upravená prípustnosť dovolania (nie dovolacie dôvody), pričom prípustnosť dovolania posudzuje dovolací súd z dovolacieho dôvodu tak, ako ho uviedla strana sporu, pričom dovolací súd je uplatneným dovolacím dôvodom (resp. dovolacími dôvodmi) viazaný (§ 440 C. s. p.).

Zároveň platí, že prípustnosť dovolania môže dovolací súd posudzovať len s ohľadom na dovolateľom uplatnený dovolací dôvod, keďže v zmysle aktuálnej právnej úpravy sú dôvody prípustnosti dovolania prepojené so zákonom upravenými dovolacími dôvodmi. Už v uznesení sp. zn. 3Obdo/42/2018 (ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 9/2018 pod R 83/2018) vo veci rozhodujúci senát dovolacieho súdu skonštatoval, že „pre vymedzenie dovolacieho dôvodu podľa § 432 C. s. p. v súlade so zákonom platí, že ustanovenie § 432 ods. 2 C. s. p. nemôže byť posudzované izolovane, ale v spojení s ustanovením § 421 ods. 1 C. s. p.“. Predmetné prepojenie taktiež platí aj pre dovolací dôvod podľa § 431 C. s. p. v nadväznosti na ustanovenie § 420 C. s. p.

Samotné 'pro forma' uvedenie dôvodov prípustnosti dovolania v zmysle ustanovenia § 421 ods. 1 písm. a/ alebo b/, resp. písm. c/ C. s. p. zo strany dovolateľa bez súčasného uplatnenia zodpovedajúceho dovolacieho dôvodu a bez uvedenia zákonom vyžadovanej dovolacej argumentácie na jeho odôvodnenie (§ 432 ods. 2 C. s. p.) nie je spôsobilé vyvolať meritórny dovolací prieskum aj z hľadiska prípadnej prípustnosti dovolania podľa § 421 ods. 1 C. s. p. (rovnako viď aj 3Obdo/88/2018).

5.1. Citované závery sú plne opodstatnené aj v rozhodovanej veci pri posudzovaní, či dovolanie žalobcu spĺňa zákonom vyžadované predpoklady, aby mohlo byť rozhodnutie odvolacieho súdu podrobené meritórnemu dovolaciemu prieskumu.

6. Dovolací súd konštatuje, že dovolanie žalobcu neobsahuje vymedzenie dovolacieho dôvodu, ako to predpokladá Civilný sporový poriadok v ustanoveniach § 431 až § 435.

6.1. Dovolateľ síce uviedol, že jeho dovolanie má byť prípustné podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p., avšak dovolací dôvod podľa § 432 C. s. p. (nesprávne právne posúdenie) relevantným spôsobom neuplatnil. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje na to, že žalobca vo svojom dovolaní výslovne odôvodňoval tzv. inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Predmetná „iná“ procesná vada predstavuje odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. d/ C. s. p. Táto vada - tak ako ju uplatnil žalobca - pritom nepredstavovala dovolací dôvod ani podľa predchádzajúcej právnej úpravy, dovolacím dôvodom do 30. júna 2016 totiž podľa § 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p. bolo, ak konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. V súčasnej právnej úprave dovolacieho konania však predmetný dovolací dôvod nie je obsiahnutý.

6.2. Predmetný nedostatok dovolania nemožno preklenúť ani pri jeho posudzovaní podľa obsahu (§ 124 ods. 1 v spojení s § 438 ods. 1 C. s. p.) spôsobom, že dovolací súd si sám vytvorí v nadväznosti na napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsah a rozsah dovolacieho prieskumu. Dovolací súd totiž nie je oprávnený nahrádzať pasivitu dovolateľa, resp. nahrádzať úkony, ktoré bol povinný uskutočniť jeho právny zástupca ako osoba znála práva a hľadať v texte dovolania, prípadne v predložennom spise, čo by prípadne mohlo predstavovať dovolací dôvod a vytvárať si vlastnú argumentáciu, ktorý by následne preskúmaval (k tomu vid' aj 3Obdo/19/2017). V takom prípade by totiž dovolací súd uskutočnil bezbrehý dovolací prieskum priechiaci sa novej koncepcii dovolania ako aj princípu rovnosti zbraní.

6.3. Posudzovanie dovolania podľa obsahu je možné vtedy, ak dovolateľ uvedie nesprávne ustanovenie, podľa ktorého malo byť dovolanie prípustné (k tomu vid' aj 3Obdo/11/2019), alebo ak chýba výslovne vyšpecifikovaná právna otázka, ktorá má byť dovolacím súdom riešená, hoci je z obsahu dovolania zrejmé (k tomu vid' aj 3Obdo/38/2018). Dovolanie aj v takých prípadoch musí obsahovať vymedzenie právneho posúdenia odvolacieho súdu, ktoré považuje dovolateľ za nesprávne, ako aj vlastnú argumentáciu dovolateľa, ako mal odvolací súd podľa jeho názoru vec správne právne posúdiť. Priamo z dovolania tak musí byť okrem iného zrejmé, aplikácia, resp. interpretácia ktorého ustanovenia konkrétneho právneho predpisu má byť predmetom dovolacieho prieskumu.

7. Dovolanie žalobcu, ktoré malo byť prípustné podľa § 421 ods. 1 písm. b/ C. s. p., neobsahuje náležitosti uvedené vyššie (vid' bod 6.3. vyššie), keďže z dovolania nie je zrejmé, aplikácia, resp. interpretácia ktorého zákonného ustanovenia mala byť predmetom dovolacieho prieskumu. Rovnako tak žalobca neuviedol právne posúdenie odvolacieho súdu, ktoré považoval za nesprávne, keďže samotné tvrdenie žalobcu o preskúmaní žaloby nad rámec incidenčného konania tomu obsahovo nezodpovedá. Dovolateľ taktiež nepredniesol vlastnú právnu argumentáciu (t. j. podané dovolanie neobsahuje, ako mal odvolací súd vec podľa jeho názoru správne právne posúdiť).

7.1. Dovolací dôvod tak nie je vymedzený spôsobom predpokladaným v ustanoveniach § 431 až § 435 C. s. p., čo vylučuje uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu, keďže zo zákona je naplnený dôvod pre odmietnutie dovolania (k tomu vid' ustanovenie § 447 písm. f/ C. s. p.).

8. Rovnaké konštatovanie platí aj v časti, v ktorej je podľa žalobcu rozsudok odvolacieho súdu nedostatočne odôvodnený. V tejto časti nie je z obsahu dovolania zrejmé, či ide o námietku nesprávneho právneho posúdenia veci (v takom prípade však nezodpovedá vymedzeniu uvedenému v bode 6.3. vyššie), alebo či sa jedná o dovolací dôvod podľa § 431 C. s. p. (napr. v podobe vady zmätočnosti uvedenej v ustanovení § 420 písm. f/ C. s. p., ako to je pravidelne namietané v jednotlivých dovolaniach predkladaných na rozhodnutie najvyššiemu súdu - pozn. dovolacieho súdu).

8.1. Ak by sa aj malo jednať o vadu zmätočnosti podľa § 420 písm. f/ C. s. p., dovolací súd poukazuje na to, že dovolací dôvod je vymedzený v súlade s ustanovením § 431 ods. 2 C. s. p. iba v tom prípade, ak dovolateľ v dovolaní výslovne uvedie, akým konkrétne špecifikovaným procesným postupom, ktorý považuje dovolateľ za nesprávny, mu odvolací súd (prípadne aj súd prvej inštancie) znemožnil uskutočňovať jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom je nevyhnutné, aby dovolateľ špecifikoval, aké konkrétne jemu patriace procesné práva mu odvolací súd (prípadne aj súd prvej inštancie) svojim nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať. Je nevyhnutné, aby dovolateľ špecifikoval, aké konkrétne jemu patriace procesné práva mu odvolací súd (prípadne aj súd prvej inštancie) svojim nesprávnym procesným postupom znemožnil uskutočňovať. Zároveň platí, že ak v dovolaní nie je jednoznačne uvedené, v čom spočíva dovolateľom tvrdená vada zmätočnosti, dovolací súd nie je oprávnený nahrádzať pasivitu dovolateľa a hľadať v texte dovolania, prípadne v predložennom spise, čo by mohlo predstavovať vadu zmätočnosti podľa § 420 C. s. p. (k tomu vid' aj 3Obdo/40/2018).

8.2. Dovolanie žalobcu pritom predmetné náležitosti neobsahuje, keďže z neho nie je zrejmé, realizáciu akých konkrétne jemu patriacich práv mu mal odvolací súd nedostatočným odôvodnením rozsudku

znemožniť, pričom ani neuviedol, v čom konkrétne má nedostatočné odôvodnenie rozsudku spočívať. Všeobecný odkaz dovolateľa na znenie ustanovenia § 220 ods. 2 C. s. p. nepostačuje a nepredstavuje vymedzenie dovolacieho dôvodu spôsobom predpokladaným v ustanovení § 431 ods. 2 C. s. p.

9. Nakoľko dovolací dôvod nie je vymedzený spôsobom predpokladaným v ustanoveniach § 431 až § 435 C. s. p. (viď body 7. a 8. vyššie), najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. f/ C. s. p.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C. s. p.).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.