

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 1Sžf/25/2016  
Identifikačné číslo spisu: 6014201706  
Dátum vydania rozhodnutia: 24.01.2017  
Meno a priezvisko: JUDr., Ing. Miroslav Gavalec  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:6014201706.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v právnej veci žalobcu: RONY-TEX, s.r.o., IČO: 36 648 221, so sídlom Námestie A. H. Škultétyho č. 734/6, 990 01 Veľký Krtíš, zast.: JUDr. Jozefom Veselým, advokátom so sídlom advokátskej kancelárie Mierová č. 1, 990 01 Veľký Krtíš, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, so sídlom Lazovná č. 63, 974 01 Banská Bystrica, o odvolaní žalobcu v správnom súdnictve proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10. februára 2016 č. k. 24S/192/2014-77, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 10. februára 2016 č. k. 24S/192/2014-77 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### Odôvodnenie

I.

1. Napadnutým uznesením krajský súd uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia zaplatil súdny poplatok za odvolanie vo výške 840 €, podľa položky 10 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len na účely uznesenia „zák. č. 71/1992 Zb.“, resp. „sadzobník“).

2. Proti uvedenému uzneseniu podal žalobca včas odvolanie z 19.02.2016 (č.l. 80) s uvedením odvolacieho dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f) O.s.p., t.j. že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

S poukazom na dotknuté ustanovenia zák. č. 71/1992 Zb., na tvrdenú nehospodárnosť žalobcu, že vydal za jednotlivé kontrolované zdaniteľné obdobia viaceré rozhodnutia o daňových nedoplatkoch, hoci podľa žalobcu nepochybne mohol vydať jedno rozhodnutie za celé obdobie roku 2011, a na realitu súdnych

poplatkov uhradených žalobcom pri podaní jednotlivých žalôb vyslovil žalobca nesúhlas s postupom krajského súdu, keď uložil povinnosť žalobcovi uhradiť súdny poplatok vo výške 840 €, a to na základe spojenia dvanástich vecí.

3. Žiada preto zrušiť napadnuté uznesenie krajského súdu v zmysle § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie, alternatívne navrhuje, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že žalobcovi sa uloží povinnosť uhradiť súdny poplatok za podanie odvolania vo výške 70 €.

## II.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po preskúmaní napadnutého uznesenia jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch) dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné na základe nižšie uvedených dôvodov vyhovieť.

5. Zo spisu krajského súdu vyplýva, že žalobca pôvodne podal 12 samostatných žalôb na súdny prieskum rozhodnutí žalovaného, ktorými boli potvrdené rozhodnutia o vyrubení rozdielu dane z pridanej hodnoty za príslušné zdaniteľné obdobia roku 2011.

6. Krajský súd uznesením č.k. 24S/192/2014-44 zo dňa 15.10.2015 spojil na spoločné konanie hore uvedené veci vedené na krajskom súde s tým, že sa ďalej budú viesť pod sp. zn. 24S/192/2014 s poukazom na § 112 ods. 1 O.s.p.

Uvedené ustanovenie v žiadnom prípade nemá za cieľ zjednodušiť úkony konajúceho správneho súdu tak, že bude preverovať zákonnosť zistenia skutkového stavu a jeho právne hodnotenie orgánom verejnej správy iba s prihliadnutím na skutočnosti zachytené v jednom spise, ale je tu uprednostnená zásada hospodárnosti civilného súdneho konania zakotvená v § 6 O.s.p.

Podľa § 112 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p. v znení relevantnom pre preskúvanú vec v záujme hospodárnosti konania môže súd spojiť na spoločné konanie veci, ktoré sa u neho začali a skutkové spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých účastníkov.

Podľa § 6 O.s.p. v citovanom znení v konaní postupuje súd v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

7. Odvolací súd je naďalej zaviazaný povinnosťou konať o jednotlivých podaniach žalobcu (v preskúvaných veciach ide o rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov podľa Druhej hlavy Piatej časti O.s.p.), t.j. preskúmať zákonnosť všetkých napadnutých rozhodnutí žalovaného ako aj im predchádzajúcich daňových konaniach, a to predovšetkým s dôrazom na ich skutkovú (v § 112 sa iba zdôrazňuje skutková súvislosť, nie však totožnosť), resp. právnu odlišnosť.

Iba konkrétna procesná situácia, že krajský súd v preskúvaných veciach jednoduchým výrokom (žaloby zamietá) v spojených veciach rozhodol, nepotvrďuje žalobcu, že v danom prípade sa jedná len o jedno konanie, a tým len o jeden poplatkový úkon. Naopak, s prihliadnutím na ustanovenie § 6 ods. 2 (a contrario) a súčasne položky č. 10 písm. c) prílohy k zák. č. 71/1992 Zb. pre Najvyšší súd vyplýva záver, že poplatkovým úkonom sú v prejednávanych veciach prieskum zákonnosti výroku rozsudku krajského súdu vo vzťahu k jednotlivým predmetom jeho súdneho prieskumu.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. v citovanom znení poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 6 ods. 2 veta prvá zák. č. 71/1992 Zb. v citovanom znení platí, že ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni.

Podľa položky č. 10 písm. c) prílohy k zák. č. 71/1992 Zb. v citovanom znení z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu z návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy, ktorým bola uložená sankcia za iný správny delikt alebo určená daň alebo clo alebo boli daň alebo clo dodatočne vyrubené.

8. Na tomto mieste musí tiež Najvyšší súd Slovenskej republiky zdôrazniť, aj so zohľadnením doterajšej svojej rozhodovacej praxe (najmä uznesenie sp. zn. 6Sžf/60/2015 z 24.05.2016), že aj po spojení vecí na spoločné konanie, ide o viac poplatkových úkonov, t.j. predmetom tak prvostupňového ako aj odvolacieho súdneho prieskumu je naďalej zákonnosť osobitných rozhodnutí orgánov verejnej správy vydaných na základe odlišných skutkových zistení (iní dodávateľa tovaru pre žalobcu) a s tým spojené odlišné právne hodnotenia zákonnosti možnosti uplatniť právo žalobcu na odpočítanie dane z pridanej hodnoty za jednotlivé zdaniteľné obdobia.

Hore uvedený názor Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o jednoduchom výroku rozsudku krajského súdu vôbec nevyklučuje oprávnenie krajského súdu pri niektorých žalobách, resp. pri všetkých vyhovieť žalobným bodom a na tomto základe zrušiť zistenou nezákonnosťou dotknuté rozhodnutia žalovaného. To isté platí aj o odvolacom súdnom prieskume.

9. Preto odvolací súd dospel k názoru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné, nakoľko v súlade s citovanými ustanoveniami zák. č. 71/1992 Zb. krajský súd bol oprávnený zaviazať žalobcu v súvislosti s podaným odvolaním zaplatiť súdny poplatok za všetky jednotlivé predmety súdneho prieskumu.

10. Preto v danom prípade je nutné považovať za správny postup krajského súdu, ktorý napadnutým uznesením žalobcovi uložil zaplatiť súdny poplatok za odvolanie vo výške 70 € x 12, t.j. v celkovej výške 840 €.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné v zmysle § 219 ods. 1 O.s.p. ako vo výroku vecne správne potvrdiť.

12. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a ust. § 224 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).