

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžo/29/2014
Identifikačné číslo spisu:	1012200233
Dátum vydania rozhodnutia:	22.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1012200233.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Lesoochranárske zoskupenie VLK, občianske združenie, so sídlom Tulčák 26, IČO: 313 03 862, zastúpený: JUDr. Iveta Rajtáková, advokátka, so sídlom v Košiciach, Štúrova 20, proti žalovanému: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Námestie Ľ. Štúra č. 1, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Ministra životného prostredia SR sp.zn. 8645/2011-1.10 (35/2011-rozkl.) zo dňa 28. novembra 2011, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 55/2012-125 zo dňa 13. novembra 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 13. novembra 2013, č.k. 2S 55/2012-125, m e n í tak, že konanie z a s t a v u j e.

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd rozsudkom č.k. 2S 55/2012-125 zo dňa 13. novembra 2013 napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 8645/2011-1.10 (35/2011-rozkl.) zo dňa 28. novembra 2011 konanie o rozklade žalobcu, ktorým bolo zmenené rozhodnutie Ministerstva pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 3105/2011-2.2 zo dňa 21. septembra 2011, ktorým ministerstvo podľa § 65 ods. 1 písm. h/ v spojení s § 40 ods. 2 a 3 písm. b/ zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny (ďalej len „ZOPK“) na základe žiadosti Poľovníckej spoločnosti Korytnica povolilo odstrel chráneného živočícha - medveďa hnedého na lokalitách Žarnovská a Banské, katastrálne územia X. Q., X. X. a O. zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie a žalobu, ktorou sa žalovaný domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia Ministra životného prostredia SR zamietol. Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí časovo obmedzil platnosť povolenej výnimky zo zákazov ustanovených v § 35 ods. 1 písm. a/ ZOPK na dobu určitú odo dňa právoplatnosti rozhodnutia žalovaného 30.11.2011 a od 01.06.2012 do 30.11.2012 na lokalitách Žarnovská a Banské, katastrálne územia X. Q., X. X. a O..

V odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, na základe skutkových zistení nie je možné urobiť jednoznačný záver o to,, že sú splnené podmienky pre povolenie výnimky podľa § 40 ods. 3 písm. c/

ZOPK, pretože zo zhromaždených podkladov rozhodnutia v predmetnej veci nevyplýva, že ohrozenia zdravia a bezpečnosti obyvateľov v predmetných lokalitách je natolko závažné, že výrazne prevyšuje záujem na ochrane živočíšneho druhu medveďa hnedého. Súd je toho názoru, že prísna druhová ochrana tohto živočícha si vyžaduje dôkladnejšie zdokumentovanie pohybu jedincov medveďa hnedého mimo svoj prirodzený areál, z ktorého by bola zrejmá potreba chrániť záujem na ochrane zdravia a bezpečnosti obyvateľov povolením výnimky.

Vzhľadom na uvedené dospel Krajský súd v Bratislave po preskúmaní veci k záveru, že zistenie skutkového stavu je nedostatočné a preto bolo potrebné napadnuté rozhodnutie i rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa zrušiť podľa § 250j ods. 2 písm. c/ OSP vrátiť vec žalovanému na ďalšie konanie, v ktorom bude právnym názorom viazaný.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodu uvedeného v § 205 ods. 2 písm. d/ a f/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), keďže rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Vzhľadom na vyššie uvedené žalovaný navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10, § 246 a § 250ja OSP preskúmal napadnutý rozsudok prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, a to bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 3 OSP rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté. Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť.

Podľa § 82 ods. 9 písm. a/ zákona č. 543/2002 Z.z. orgán ochrany prírody konanie podľa tohto zákona zastaví, ak dôvod na konanie odpadol.

Podľa § 89 ods. 3 písm. b/ zákona č. 543/2002 Z.z. rozhodnutie vydané podľa tohto zákona stráca platnosť uplynutím času, na ktorý bolo vydané.

Najvyšší súd Slovenskej republiky poukazuje na uvedené zákonné ustanovenia ako aj stanovisko správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Snj 72/2013 z 24. júna 2014, podľa ktorého povolenie na odstrel chráneného živočícha - v tomto prípade medveďa hnedého, uplynutím času zaniká a má za následok, že odpadol predmet konania, lebo výnimka, ktorá bola obsahom rozhodnutia už zanikla a neexistuje. Správny orgán, resp. súd preto môže (ba dokonca musí) zastaviť konanie o výnimke, a to v ktoromkoľvek štádiu konania.

V danej veci bol napadnutým rozhodnutím povolený odstrel medveďa hnedého v poľovnom revíri na lokalitách Žarnovská a Banské, katastrálne územia X. Q., X. X. a O. - do 30.11.2011 a od 01.06.2012 do 30.11.2012. Čas, do ktorého bola povolená realizácia výnimky na odstrel bobra vodného v uvedenom poľovnom revíri, teda uplynul už v čase rozhodovania krajského súdu.

Z dôvodu, vyjadreného jednoznačne v uvedenom stanovisku Správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a konanie zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku podľa § 244 ods. 1 v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.