

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **A. G.**, zastúpenej opatrovníčkou E. M., zastúpenej JUDr. E., advokátkou so sídlom v Ž. proti žalovaným **1/ Z. G.**, **2/ A. G.**, **3/ Z. G.**, všetci zastúpení JUDr. Ing. M. advokátom v Ž. o **vrátenie daru**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 25C 20/2006, o dovolaní žalovaných 1/ až 3/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 9. februára 2012 sp.zn. 9 Co 439/2011, takto

r o z h o d o l:

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Žilina uznesením z 26. júla 2011, č.k. 25 C 20/2006-283 pripustil, aby do konania vstúpili ďalší účastníci na strane žalovaného, a to A. G. ako žalovaná 2/ a Z. G. ml. ako žalovaný 3/. Zároveň pripustil zmenu žalobného petitu návrhu navrhovanú žalobkyňou v písomnom podaní z 15. júna 2011. Výrok o pripustení ďalších účastníkov do konania v zmysle § 92 ods. 1 O.s.p. odôvodnil tým, že v priebehu konania o vrátenie daru žalovaný 1/ uzatvoril darovaciu zmluvu so žalovanou 2/ a kúpnu zmluvu so žalovaným 3/, ktoré sa týkajú nehnuteľností z pôvodnej darovacej zmluvy z 23. septembra 1982, č. RI 635/82. V ďalšom výroku súd pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle ustanovenia § 95 ods. 1 O.s.p. s konštatovaním, že zmena návrhu na začatie konania je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu vo vzťahu k predmetu konania.

Krajský súd v Žiline uznesením z 9. februára 2012, sp.zn. 9 Co 439/2011 odvolanie žalovaných odmietol. Výrok uznesenia, ktorým súd prvého stupňa pripustil vstup žalovaných 2/ a 3/ do konania, odmietol s poukazom na ustanovenie § 218 ods. 1 písm. b) O.s.p. ako

odvolanie, na podanie ktorého nie sú žalovaní 2/ a 3/ oprávnení. Výrok uznesenia, ktorým súd prvého stupňa pripustil zmenu žalobného petitu navrhovanú žalobkyňou v písomnom podaní z 15. júna 2011 v rozsahu, v akom to uviedol vo výroku uznesenia, odmietol z dôvodu, že výrok napadnutý odvolaním zanikol inak (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

Proti tomuto uzneseniu podali dovolanie žalovaní 1/ až 3/, ktoré podaním z 13. augusta 2012 (č.l. 367) v celom rozsahu vzali späť.

Z ustanovenia § 243b ods. 5 O.s.p. vyplýva, že ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na uvedené postupoval podľa citovaného ustanovenia a konanie o dovolaní žalovaných 1/ až 3/ zastavil.

O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u ě n í e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 15. októbra 2012

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová