

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Sžk/12/2018
Identifikačné číslo spisu: 4017200358
Dátum vydania rozhodnutia: 26.04.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4017200358.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľky (pôvodne žalobkyne): O., nar. XX.XX.XXXX, O., N., proti žalovanému: Slovenská poľnohospodárka univerzita v Nitre, Tr. A. Hlinku 2, Nitra, v konaní o žalobe zo dňa 19.10.2016 na obnovu konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 15S/31/2014 a na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 8Sžo/245/2015 o kasačnej sťažnosti sťažovateľky proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/76/2017-811 zo dňa 26. júla 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť odmieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. f) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) odmietol správnu žalobu sťažovateľky pre nedostatok procesnej podmienky spočívajúcej v absencii právneho zastúpenia. Dôvodil tým, že správna žaloba nebola spísaná advokátom a sťažovateľka nebola pri podaní žaloby zastúpená v zmysle § 449 ods. 1 S.s.p. advokátom.

2. Sťažovateľka proti uzneseniu krajského súdu podala kasačnú sťažnosť z nasledovných dôvodov:

- Ako účastníčka konania nemala pred krajským súdom procesnú subjektivitu.
- Nemala spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonala za ňu zákonný zástupca.
- Nesprávnym procesným postupom krajského súdu jej bolo znemožnené, aby mohla uskutočniť jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu ústavne garantovaného práva.
- Krajský súd rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Krajský súd sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu.

Poukázala na to, že pri rozhodovaní krajský súd porušil zákon tým, že podanie bolo nezákonne odmietnuté.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S.s.p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S.s.p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

4. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že uznesenie krajského súdu o odmietnutí žaloby č. k. 11S/76/2017-811 zo dňa 26. júla 2017 bolo doručené sťažovateľke dňa 6.10.2017 a uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

5. Dňa 23.10.2017 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľky, ktorá bola vyhotovená a podpísaná samotnou sťažovateľkou. Následne výzvou zo dňa 31.10.2017 bola sťažovateľka vyzvaná na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v kasačnom konaní s poučením o odmietnutí kasačnej sťažnosti v prípade nesplnenia podmienky v zmysle § 449 S.s.p. Zároveň sťažovateľku poučil, že ak si právneho zástupcu - advokáta, resp. advokátsku kanceláriu nemôže zabezpečiť, má v zmysle § 26 ods. 2 S.s.p. právo obrátiť sa so žiadosťou o ustanovenie právneho zástupcu na Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, resp. na jeho kanceláriu. V prípade, že tak urobí, túto skutočnosť má súdu oznámiť. Sťažovateľka na výzvu súdu nereagovala.

6. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S.s.p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávanom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľky o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľky podľa ustanovenia § 459 písm. d) S.s.p., ako neprípustnú odmietol.

7. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

8. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.