

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Obdo/62/2016
Identifikačné číslo spisu:	3896892064
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:3896892064.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Pivovary Topvar, a.s., so sídlom Krušovská 2092, 955 14 Topoľčany, IČO: 31 648 479, proti žalovanej: H. V., nar. XX. J. XXXX, bytom D., o zaplatenie 103,20 eur s príslušenstvom (pôvodne 3 109,- Sk s príslušenstvom), vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 14Cb/115/1996, o dovolaní žalovanej zo dňa 05. júna 2016 proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne z 28. februára 2003, č. k. 8Cob/12/2003-97, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie žalovanej o d m i e t a .
- II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Uznesením z 21. 12. 2007, č. k.16Cob/116/2007-357, Krajský súd v Trenčíne odmietol odvolanie žalovanej zo dňa 17. 10. 2007 proti rozsudku Okresného súdu Prievidza z 15. apríla 1996, č. k. 14Cb/115/1996-32 ako oneskorene podané, pretože odvolacia lehota uplynula dňom 08. 03. 2002 a žalovaná podala odvolanie osobne dňa 16. 10. 2007 (§ 204 ods. 1 O. s. p., § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.). Toto uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 02. 2008.

2. Uznesením z 28. 02. 2003, č. k. 8Cob/12/03-97, Krajský súd v Trenčíne odmietol odvolanie žalovanej zo dňa 23. 01. 2003 proti rozsudku Okresného súdu Prievidza z 15. apríla 1996, č. k. 14Cb/115/1996-32 ako oneskorene podané, pretože odvolacia lehota uplynula dňom 08. 03. 2002 a žalovaná podala odvolanie na pošte dňa 18. 04. 2002 (§ 204 ods. 1 O. s. p., § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p.). Toto uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 04. 2003.

3. Dňa 07. 06. 2016 podala žalovaná osobne do podateľne súdu prvej inštancie podanie zo dňa 05. 06. 2016 označené ako podnet na podanie dovolania, v ktorom žiadala zrušiť právoplatný rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 15. 04. 1996, Uviedla, že tento rozsudok jej nebol doručený, takže nemôže byť právoplatný. Dovolanie preto podala podľa § 237 písm. f/ O. s. p. V tomto podaní sa domáhala aj zrušenie rozsudku Okresného súdu v Prievidzi č. k. 8Cb/26/1992 zo 17. 12. 1992 a požadovala primerané odškodné za nezákonné postupy Okresného súdu v Prievidzi.

4. Vzhľadom na obsah podania žalovanej zo dňa 05. 06. 2016 súd prvej inštancie uznesením č. k. 14Cb/115/1996-368 z 24. 06. 2016 vyzval žalovanú na odstránenie väd tohto podania v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia (v uznesení sú jednotlivé vady podania konkretizované), ako aj na predloženie plnej moci advokáta na zastupovanie žalovanej v dovolacom konaní. Žalovaná bola poučená o následkoch nesplnenia predmetnej výzvy. Toto uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 06. 07. 2016.

5. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 13. 07. 2016 žalovaná uviedla, že dovolanie podáva proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 15. 04. 1996, č. k. 14Cb/115/96, nakoľko ho nepovažuje za zákonný. Podľa žalovanej je rozsudok založený na nesprávnom právnom posúdení veci a nedostatočne zistenom skutkovom stave. Uviedla, že tento rozsudok jej bol doručený až na základe jej žiadosti v roku 2002. Dovolaním napáda aj na rozsudok nadväzujúce uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 8Cob/12/2003 z 28. 02. 2003, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalovanej podané proti tomuto rozsudku.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

7. Podľa ustanovenia § 470 ods. 1 C. s. p., ktorý nadobudol účinnosť 01. 07. 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C. s. p., právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 01. 07. 2016, (t.j. za účinnosti O. s. p.) dovolací súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p. a prípustnosť dovolania posudzoval v zmysle ust. § 236, § 237 ods. 1 a § 239 O. s. p.

8. V prejednávannej veci dovolanie smeruje proti rozsudku súdu prvej inštancie a proti uzneseniu odvolacieho súdu o odmietnutí odvolania.

9. Dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O. s. p.). Prípustnosť dovolania proti rozsudku súdu prvej inštancie z tohto ustanovenia nevyplýva.

10. Uznesenia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. V týchto ustanoveniach nie je uvedené uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo odmietnuté odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Prípustnosť dovolania preto z § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. nevyplýva.

11. Procesnú prípustnosť dovolania žalobcu by vzhľadom na to zakladala len procesná vada konania v zmysle § 237 ods. 1 O. s. p. Podľa tohto ustanovenia je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu (aj uzneseniu), ak: a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odhala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Musí ísť však o dovolanie podané včas (§ 240 O. s. p.) a dovolateľ musí byť zastúpený advokátom (ak nespĺňa výnimku uvedenú v § 241 ods. 1 O. s. p.).

12. Žalovaná aj napriek výzve súdu prvej inštancie nepredložila plnú moc advokáta na zastupovanie v tomto dovolacom konaní.

13. Účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia. (§ 240 ods. 1 O. s. p.) Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1

nemožno odpustiť [§ 240 ods. 2 (veta prvá) O. s. p.] Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý s a svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (§ 57 ods. 2 O. s. p.).

14. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že je dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 17. 04. 2003 (č. l. 97). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie, teda do úvahy neprichádza použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O. s. p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 07. 08. 2003 (piatok). Žalovaná podala dovolanie dňa 07. 06. 2016, t. j. zjavne po 1-mesačnej lehote od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu stanovenej v § 204 ods. 1 O. s. p.

15. Pre úplnosť je potrebné dodať, že do úvahy neprichádzala aplikácia ust. § 470 ods. 3 C. s. p., nakoľko lehota na podanie dovolania žalovanej uplynula pred dňom nadobudnutia účinnosti C. s. p.

16. So zreteľom na vyššie uvedené preto dovolací súd dovolanie žalovanej podané proti uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. a/ C. s. p. ako oneskorene podané odmietol. Taktiež dôvodom na odmietnutie dovolania je skutočnosť že nebola splnená podmienka zastúpenia advokátom (§ 447 písm. e/ C. s. p., § 470 ods. 1, 2 O. s. p., § 241 ods. 1 O. s. p.). V časti dovolania smerujúceho proti rozsudku súdu prvej inštancie je dôvodom na odmietnutie dovolania aj § 447 písm. c/ C. s. p., nakoľko dovolanie v tejto časti nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (§ 236 O. s. p.). So zreteľom na odmietnutie dovolania z uvedených dôvodov sa dovolací súd nezaoberal napadnutým rozhodnutím z hľadiska jeho vecnej správnosti. V odôvodnení tohto uznesenia dovolací súd uviedol len stručne dôvod svojho rozhodnutia (§ 451 ods. 3 C. s. p.).

17. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

18. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.