

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžr/132/2012
Identifikačné číslo spisu: 7010234461
Dátum vydania rozhodnutia: 12.12.2012
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2012:7010234461.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: B-Trade plus s.r.o., IČO: 45 240 361, Jarkova č. 61, Malý Ruskov, zastúpený JUDr. Irenou Sopkovou, advokátkou, Hlavná č. 25, Košice, proti odporcovi: Obvodný pozemkový úrad Michalovce, Sama Chalútku č. 18, Michalovce, za účasti: 1. Ing. O. O., nar. XX.XX.XXXX, Q., 2. Ing. K. K., nar. XX.XX.XXXX, T., 3. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, C., 4. K. O., nar. XX.XX.XXXX, K., všetky zastúpené Ing. Annou Andrejkovou, Lastomír č. 246, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. j. 2010/00645/R/V/2/Dr.Oz. zo dňa 01.09.2010, v spojení s opravným rozhodnutím č. j. 2010/00645/R-oprava/Dr.Oz. zo dňa 12.10.2010, na odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/27/2010-37 zo dňa 31.01.2012, v spojení s opravným uznesením č. k. 2Sp/27/2010-54 zo dňa 17.08.2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu o d m i e t a .
Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 2Sp/27/2010-37 zo dňa 31.01.2012, v spojení s opravným uznesením č. k. 2Sp/27/2010-54 zo dňa 17.08.2012, zrušil rozhodnutie odporcu č. j. 2010/00645/R/V/2/Dr.Oz. zo dňa 01.09.2010, v spojení s opravným rozhodnutím č. j. 2010/00645/R-oprava/Dr.Oz. zo dňa 12.10.2010 podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) z dôvodu uvedeného v § 250j ods. 2 písm. e) O. s. p v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie. Rozsudkom tiež priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov konania vo výške 318,84 eur.

Proti rozsudku krajského súdu podal odporca včas odvolanie v celom rozsahu a žiadal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie odporcu potvrdí a zaviazhe navrhovateľa k úhrade trov konania, keďže zo strany odporcu nedošlo k pochybeniu, resp. porušeniu ustanovení správneho poriadku, ani zákona č. 503/2003 Z.z.

Navrhovateľ, ani ďalší účastníci konania, sa k podanému odvolaniu v stanovenej lehote nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie odporcu smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné a preto ho bolo potrebné v zmysle ustanovenia § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odmietnuť.

Podľa § 250j ods. 4 veta prvá a druhá O. s. p. súd uvedie vo výroku rozsudku ustanovenie, podľa ktorého bolo rozhodnutie správneho orgánu zrušené, pričom na posúdenie prípustnosti odvolania je rozhodujúci výrok rozsudku.

Z výroku rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/27/2010-37 zo dňa 31.01.2012, v spojení s opravným uznesením č. k. 2Sp/27/2010-54 zo dňa 17.08.2012, odvolací súd zistil, že krajský súd zrušil rozhodnutie odporcu č. j. 2010/00645/R/V/2/Dr.Oz. zo dňa 01.09.2010, v spojení s opravným rozhodnutím č. j. 2010/00645/R-oprava/Dr.Oz. zo dňa 12.10.2010, podľa § 250q ods. 2 O. s. p. a § 250j ods. 2 písm. e) O. s. p.

Podľa § 246c ods. 1 veta druhá O. s. p. je opravný prostriedok prípustný, len ak je to ustanovené v piatej časti.

Podľa § 250s veta druhá O. s. p. je proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).

Podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Skutočnosť, že súd prvého stupňa zrušil rozhodnutie odporcu podľa § 250j ods. 2 písm. e) O. s. p., má za následok, že odvolanie proti takémuto rozhodnutiu súdu podľa § 250s O. s. p. nie je prípustné - ani do merita veci, ani voči trovám konania. Rovnaký názor vyjadril aj Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze č. k. II. ÚS 181/2011-35 zo dňa 14. septembra 2011, v ktorom s odvolaním sa na § 246c ods. 1 vetu druhú O. s. p. uviedol, že vzhľadom na toto ustanovenie je v konaní podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku akýkoľvek opravný prostriedok (teda aj odvolanie proti výroku o náhrade trov konania) prípustný iba vtedy, keď je to v tejto časti výslovne ustanovené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti musel Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 2Sp/27/2010-37 zo dňa 31.01.2012, v spojení s opravným uznesením č. k. 2Sp/27/2010-54 zo dňa 17.08.2012, odmietnuť podľa § 218 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. a § 250s veta druhá O. s. p. ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a analogicky podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.