



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej a JUDr. Aleny Adamcovej, v právnej veci navrhovateľa **J. Ď.**, ybtom K., zastúpeného advokátom JUDr. M. G., advokátom, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu, B.**, o výšku predčasného starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 6. februára 2008 č.k. 4Sd 151/07-26, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 4Sd 151/07-26 zo 6. februára 2008, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 24. mája 2007 č. X., ktorým odporkyňa podľa § 67 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej len „zsp“) rozhodla o priznaní predčasného starobného dôchodku navrhovateľovi od 2. apríla 2007 v sume 10 669 Sk mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že k 2. aprílu 2007 navrhovateľ získal 15 552 dní obdobia dôchodkového poistenia, z čoho vyplýva, že ku dňu priznania dôchodku získal 42 rokov a 222 dní obdobia dôchodkového poistenia, čím splnil prvú podmienku nároku na predčasný starobný dôchodok, čo na účely výpočtu predčasného

starobného dôchodku je 42,6083 rokov dôchodkového poistenia. Aktuálna dôchodková hodnota platná k 2 aprílu 2007 je podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 680/2006 Z.z., ktorým sa určila suma aktuálnej dôchodkovej hodnoty na rok 2007, 232,51 Sk. Od vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku, od 2. apríla 2007 mu do dovŕšenia dôchodkového veku, do 23. júna 2011 (podľa § 65 ods. 2 zsp) chýba 1 543 dní. Suma predčasného starobného dôchodku je 10 669 Sk mesačne. Je určená ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia a aktuálnej dôchodkovej hodnoty, znížený o 0,5% za každých začatých 30 dní obdobia, za ktoré sa dôchodok znižuje. Za 1 543 dní sa znižuje o 26,00%, to znamená o 3748,53575 Sk mesačne. Krajský súd preskúmať zákonnosť rozhodnutia odporkyne na základe navrhovateľom podaného opravného prostriedku. Mal za preukázané, že navrhovateľ pred podaním žiadosti o predčasný starobný dôchodok (2. apríla 2007) nebol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, ani nepožiadaval o dávku v nezamestnanosti. Na základe preukázania týchto skutočností rozhodných pre určenie výšky predčasného starobného dôchodku podľa § 68 ods. 7 zsp rozhodnutie odporkyne podľa § 250q ods. 2 OSP ako vecne správne potvrdil. Navrhovateľovi, ktorý nebol v konaní úspešný, náhradu trov konania podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 OSP nepriznal.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote navrhovateľ odvolanie. Odvolaním napadnuté rozhodnutie nepovažuje za zákonné z dôvodu, že krajský súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a napadnutý rozsudok preto vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. d,/f/OSP) V dôsledku uvedeného poukázal na ustanovenia §§ 68 ods. 7 a 104 ods. 1 zsp, z dôvodov ktorých podľa jeho názoru nevyplýva, aby poistenec, ktorý nie je zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie a uplatňuje si nárok na skrátenie obdobia, za ktoré sa suma predčasného starobného dôchodku znižuje, musel pred podaním žiadosti o predčasný starobný dôchodok požiadať o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce, ako to právne odôvodnil v napadnutom rozsudku súd prvého stupňa. Navrhovateľ v tejto súvislosti osobitne zdôraznil, že pred podaním žiadosti o predčasný starobný dôchodok sa osobne na príslušnom pracovisku odporcu informoval o náležitostiach potrebných pre podanie takejto žiadosti. Na základe pokynov odporcu zabezpečil všetky vyžadované listinné doklady a prostredníctvom odporcu 2. apríla 2007 podal žiadosť o priznanie predčasného starobného dôchodku, pričom zo strany odporcu nebol upozornený o nutnosti pred podaním predmetnej žiadosti zaevidovať sa na úrade práce. Podľa jeho názoru splnil všetky

hmotnoprávne podmienky ustanovenia § 68 ods. 7 zsp na skrátenie obdobia, za ktoré sa znižuje suma predčasného starobného dôchodku o obdobie šiestich mesiacov, počas ktorých by mal nárok na výplatu dávky v nezamestnanosti, pretože ku dňu 2. aprílu 2007, od ktorého požiadal o priznanie predčasného starobného dôchodku, spĺňal podmienky nároku na dávku v nezamestnanosti a tento nárok si neuplatnil, čo potvrdzujú aj písomné správy odporcu z 10.8.2007 a 30.8.2007. Z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odporkyňa v svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody uvedené navrhovateľom nepovažuje za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v plnom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, o odvolaní rozhodol bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z podkladov administratívneho spisu odporkyne vyplýva, že navrhovateľ žiadosťou z 2. apríla 2007 požiadal odporkyňu o priznanie predčasného starobného dôchodku. Dôchodok žiadal priznať od 2. apríla 2007. V bode č. 6 (na tretej strane žiadosti) okrem iného na otázku, či sa nárok na predčasný starobný dôchodok uplatňuje namiesto dávky v nezamestnanosti uviedol, že nie. Následne v bode 13 (na 4 strane žiadosti) označenej ako poznámky a vyjadrenia k žiadosti opakovane poznamenal, že si neuplatnil nárok na nemocenskú dávku, úrazový príplatok, úrazovú rentu a dávku v nezamestnanosti.

Podľa § 67 ods. 1 zsp poistenec má nárok na predčasný starobný dôchodok, ak

a/ bol dôchodkovo poistený najmenej 10 rokov a

b/ suma predčasného starobného dôchodku ku dňu, od ktorého požiadal o jeho priznanie, je vyššia ako 1,2-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 68 ods. 1 zákona suma predčasného starobného dôchodku sa určí ako súčin priemerného osobného mzdového bodu, obdobia dôchodkového poistenia získaného ku dňu vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku a aktuálnej dôchodkovej hodnoty znížený o 0,5% za každých začatých 30 dní od vzniku nároku na výplatu predčasného starobného dôchodku do dovŕšenia dôchodkového veku; § 63 ods. 1 tretia veta a štvrtá veta platia rovnako. Podľa odseku 7 citovaného ustanovenia poistencovi, ktorý ku dňu, od ktorého požiadal o priznanie predčasného starobného dôchodku, splňa podmienky nároku na dávku v nezamestnanosti, na ktorú by mal nárok ako evidovaný uchádzač o zamestnanie, a tento nárok si neuplatní, sa obdobie, za ktoré sa znižuje suma predčasného starobného dôchodku podľa odseku 1, skráti o obdobie, počas ktorého by mal nárok na výplatu dávky v nezamestnanosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

Zo spisov odvolací súd zistil, že navrhovateľ požiadal ku dňu 2. apríl 2007 o priznanie predčasného starobného dôchodku a tento dôchodok mu bol priznaný v sume 10 669 Sk mesačne. Odporkyňa pri výpočte sumy dôchodku vychádzala z toho, že navrhovateľ sám v žiadosti, ktorú vlastnoručne podpísal uviedol, že nárok na predčasný starobný dôchodok si neuplatňuje namiesto dávky v nezamestnanosti. Zníženie sumy predčasného starobného dôchodku navrhovateľa o 0,5% za každých začatých 30 dní obdobia, za ktoré sa dôchodok znižuje (za 1 543 dní sa znižuje o 26%, to znamená o 3 748,53575 Sk mesačne) je správne a v súlade s § 68 ods. 7 zsp.

Aj navrhovateľom predložené listiny z ÚPSVaR vo Vranove nad Topľou z 10. augusta 2007 a Sociálnej poisťovne, pobočka Vranov nad Topľou z 30. augusta 2007 len potvrdzujú zákonnosť postupu odporkyne v časti podľa § 68 ods. 7 zsp, nakoľko preukazujú že navrhovateľ do podania žiadosti o predčasný starobný dôchodok (a ani do augusta 2007, kedy boli predmetné potvrdenia vyhotovené) nepožiadaval o dávku v nezamestnanosti a nebol v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Ani uvedené potvrdenia ale nepreukazujú, že navrhovateľ splňal podmienky nároku na dávku v nezamestnanosti.

Z postupu krajského súdu je pritom zrejmé, že dôsledne skúmal, či dôvody preskúmaného rozhodnutia odporkyne majú podklad v zákonných ustanoveniach,

na základe ktorých odporkyňa o uplatnenom nároku na predčasný starobný dôchodok rozhodla.

Na základe uvedeného odvolací súd skonštatoval, že v predmetnej veci bol postup odporkyne pri výpočte sumy predčasného starobného dôchodku v súlade so zákonom a krajský súd z neho vyvodil správne právne závery, s ktorými sa stotožnil.

Za tohto stavu vo veci odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil, keďže je vo výroku vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

**P o u ě n í e:** Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 27. novembra 2008

**Anna Žáková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová