

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Ndc/1/2020
Identifikačné číslo spisu:	5119202462
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:5119202462.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a sudcov JUDr. Mariána Sluka, PhD. a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD., v spore žalobkyne P., bytom v B. proti žalovanej POHOTOVOST', s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 60Cr/9/2019, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci Okresným súdom Žilina podľa § 43 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Na prejednanie veci je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Bratislava V.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica predložil spor vedený pod sp. zn. 60Cr/9/2019 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 43 CSP z dôvodu nesúhlasu s postúpením mu veci Okresným súdom Žilina.
2. Okresný súd Žilina, na ktorom bola podaná žaloba, postúpil vec Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálna príslušnému podľa § 28 ods. 1 písm. b/ CSP. Okresný súd Banská Bystrica vyslovil nesúhlas s postúpením veci z dôvodu, že žalobkyňa v predmetnom konaní nevystupuje ako spotrebiteľ, a preto kauzálna a miestne príslušným súdom je v zmysle § 20 písm. e/ v spojení s § 28 ods. 1 písm. a/ CSP Okresný súd Bratislava V, t. j. súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania.
3. Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. V danom prípade, keďže sa nejedná len o spor o miestnu príslušnosť, ale aj o spor o príslušnosť kauzálnu, o spore o príslušnosť rozhoduje súd

najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Žilina, ktorým je Najvyšší súd Slovenskej republiky.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 20 písm. e/ CSP namiesto všeobecného súdu žalovaného je na konanie príslušný výlučne súd, v ktorého obvode sa nachádza miesto rozhodcovského konania, ak ide o konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania, okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania; ak sa miesto rozhodcovského konania nenachádza na území Slovenskej republiky, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalovaný adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu; ak žalovaný nemá v Slovenskej republike adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu, na konanie je príslušný súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, adresu sídla alebo organizačnú zložku, ak ide o zahraničnú právnickú osobu.

7. Podľa § 28 ods. 1 písm. a/ CSP, na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania, okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania, je príslušný Okresný súd Bratislava V pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Trnave a Krajského súdu v Nitre.

8. Najvyšší súd uvádza, že pre posúdenie príslušnosti predmetného sporu je podstatné posúdenie postavenia žalobkyne v konaní o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že žalobkyňa so žalovanou uzatvorila dňa 07. septembra 2011 zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX (č. l. 13 spisu), v ktorej je žalobkyňa označená aj ako fyzická osoba - podnikateľka (v zmluve uviedla aj svoje údaje ako fyzickej osoby podnikajúcej na základe živnostenského oprávnenia, okrem iného aj obchodné meno, IČO a číslo živnostenského registra), pričom zároveň v tejto zmluve žalobkyňa výslovne prehlásila, že jej poskytnuté finančné prostriedky sú poskytnuté na výkon podnikania. V zmenke zo 07. septembra 2011 č. XXXXXXXXXX (č. l. 12 spisu), vystavenej žalobkyňou, je táto identifikovaná údajmi fyzickej osoby podnikajúcej na základe živnostenského oprávnenia (v riadku rodné číslo/IČO živnostníka je uvedené iba IČO žalobkyne bez uvedenia jej rodného čísla). Taktiež v rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu z 22. apríla 2013, sp. zn. SR 09041/12 (č. l. 26 spisu) je žalobkyňa označená ako fyzická osoba - podnikateľka, a to jej obchodným menom, identifikačným číslom a miestom podnikania. Z výpisu zo živnostenského registra (www.zrsr.sk) vyplýva, že žalobkyňa má aktívnu živnosť, pričom oprávnenie podnikat' k aktívnej živnosti jej vzniklo 08. decembra 2010 (t. j. pred vznikom zmluvného vzťahu

so žalovanou). Hoci žalobkyňa v žalobe uviedla, že požíva status spotrebiteľky v danej veci, svoje tvrdenia dostatočne nepreukázala. Je teda zrejmé, že žalobkyňa nemôže v danej veci požívať status spotrebiteľky, nakoľko žalobkyňa v zmluvnom vzťahu so žalovanou vystupovala ako fyzická osoba oprávnená podnikat' na základe živnostenského oprávnenia, konajúca v rámci podnikateľskej činnosti, navyše keď v zmluve o úvere zároveň podpísala prehlásenie, že finančné prostriedky jej boli poskytnuté na výkon podnikania. Keďže žalobkyňa nemá v danom spore postavenie spotrebiteľky, nejedná sa o spor spotrebiteľský.

9. Žalobkyňa v danom konaní nevystupuje ako spotrebiteľka, preto pri určení príslušnosti súdu je v danej veci potrebné vychádzať z ustanovenia § 20 písm. e/ CSP v spojení s § 28 ods. 1 CSP, keď súdom príslušným na konanie v sporoch týkajúcich sa rozhodcovského konania, okrem spotrebiteľského rozhodcovského konania, je súd, v obvode ktorého sa nachádza miesto rozhodcovského konania. Z obsahu spisu vyplýva, že rozhodcovský rozsudok vydal Stály rozhodcovský súd so sídlom v Bratislave, Karloveské rameno 6. Je zrejmé,

že miesto rozhodcovského konania sa nachádza v obvode Krajského súdu v Bratislave, a preto na konanie v predmetnom spore je príslušný Okresný súd Bratislava V (§ 20 písm. e/ CSP v spojení s § 28 ods. 1 písm. a/ CSP).

10. Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danej veci je kauzálne a miestne príslušný Okresný súd Bratislava V.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.