Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndob/12/2018
Identifikačné číslo spisu:	8717206207
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:8717206207.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: ČESMAD Slovakia, združenie, Levická 1, Bratislava, IČO: 30 779 553, zast. Sodoma Vulgan, s. r. o., Kominárska 2, Bratislava, IČO: 47 254 084, proti žalovanému: LEVALLOIS, s. r. o., Sedmokrásková 6, Bratislava, IČO: 46 036 806, o zaplatenie 612,- eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 18Cb/44/2017, o návrhu žalobcu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu žalobcu na prikázanie sporu na ďalšie konanie Okresnému súdu Bratislava II
n e v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol Okresným súdom Poprad predložený spis sp. zn. 18Cb/44/2017 na rozhodnutie o návrhu žalobcu na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava II z dôvodu vhodnosti podľa ust. § 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“).

2. Žalobca pôvodne podal žalobu o zaplatenie 612,- eur s príslušenstvom na Okresnom súde Poprad z dôvodu miestnej príslušnosti podľa sídla pôvodného žalovaného Zaramax, s. r. o. Následne došlo k zmene sídla žalovaného z dôvodu zániku pôvodného žalovaného jeho zlúčením s právnym nástupcom (najskôr na spoločnosť YOGY TRADE, s.r.o., následne LEVALLOIS, s. r. o.).

3. Žalobca doručil návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Poprad dňa 26. 6. 2018. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny nástupca žalovaného má sídlo v obvode Okresného súdu Bratislava II, rovnako ako žalobca, a dôvodom je hospodárnosť konania.
4. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 39 ods. 3 o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Poprad a Okresnému súdu Bratislava II (§ 39 ods. 3 C. s. p.) vec prejednal bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že návrh žalobcu na prikázanie sporu nie je dôvodný.

7. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter, musí ísť o dôvod hodný osobitného zreteľa. Výnimočnosť inštitútu prikázania sporu z dôvodu vhodnosti je opakovane zdôrazňovaná aj v rozhodovacej činnosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (sp. zn. 3Ndc/20/2010, 7Ndc/11/2012, 4Ndc/14/2011, 3Ndc/18/2010). Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania, ako aj pomerov subjektov na oboch sporových stranách tak, aby prípadná delegácia nebola na ujmu niektorého z nich. Pozitívne rozhodnutie o návrhu na prikázanie sporu inému súdu je namieste iba vtedy, ak od takého postupu možno dôvodne očakávať hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci iným súdom, než je ten, ktorý je podľa zákona miestne príslušný na konanie v danej veci.

8. K argumentom žalobcu je potrebné poukázať na už ustálenú rozhodovaciu prax, podľa ktorej sú problémy súvisiace s prekonávaním väčších vzdialeností alebo vynaložením väčších výdavkov za účelom dostavenia sa na súd vo všeobecnosti skôr bežné a nemôžu bez ďalšieho byť dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Výsluch svedkov, prípadne aj sporových strán zdržujúcich sa v obvode iného súdu, môže miestne príslušný súd zabezpečiť aj prostredníctvom dožiadania (napr. rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Ndc/1/2011, 3Ndob/7/2015, 3Ndc/15/2009, 3Ndc/22/2008, 3Ndc/11/2009, 3Ndob/6/2015). Navyše, žalovaný počas konania už dvakrát zmenil svojho právneho nástupcu a sídlo, pričom zmena miestnej príslušnosti sledujúca každú zmenu v právnom nástupcovi nemôže byť považovaná za dôvodnú pre zmenu založenej miestnej príslušnosti súdu.

9. Najvyšší súd po zvážení všetkých okolností prejednávanej veci dospel k záveru, že žalobca v návrhu na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti na Okresný súd Bratislava I nepoukázal na také výnimočné skutočnosti, ktoré by opodstatňovali prikázanie sporu žalobcom navrhovanému súdu.

10. Keďže v danom prípade najvyšší súd nezistil splnenie predpokladov pre prikázanie sporu inému súdu tej istej inštancie z dôvodu vhodnosti, najvyšší súd návrhu žalobcu nevyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.