

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/73/2017
Identifikačné číslo spisu:	5109237982
Dátum vydania rozhodnutia:	19.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5109237982.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F., bývajúceho v C., zastúpeného Advokátkou kanceláriou JUDr. Chlapík s. r. o., so sídlom v Žiline, Sládkovičova č. 13, IČO: 47 232 072, proti žalovanej O., bývajúcej v C., zastúpenej JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom so sídlom v Považskej Bystrici, Železničná č. 90/12, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 2 C 256/2009, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 29. septembra 2016 sp. zn. 10 Co 87/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e .

Žalobca má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 29. septembra 2016 sp. zn. 10 Co 87/2016 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, ktorým určil, že žalobca F., nar. XX. novembra XXXX je v podiele jedna polovica podielovým spoluvlastníkom bytu č. XX na druhom poschodí, vchod č. XX obytného domu č. XXXX/XX, v katastrálnom území C., zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX na Okresnom úrade Žilina, katastrálny odbor a v jednej polovici podielovým spoluvlastníkom na spoločných zariadeniach v podiele 623/26083 a pozemku KN parcela č. XXXX v podiele 623/26083 a rozhodol o trovách konania.

2. Uvedený rozsudok odvolacieho súdu napadla žalovaná dovolaním z 23. decembra 2016, ktoré ale vzala späť podaním doručeným súdu 4. septembra 2017.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolacie konanie treba zastaviť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) rozhodnutia dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 446 CSP ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví. Najvyšší súd so zreteľom na jednoznačný, právne účinný dispozitívny úkon žalovanej ktorým vzala

dovolanie v tejto veci späť, dovolacie konanie podľa uvedeného ustanovenia zastavil.

5. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

6. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.