



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa **O. B.**, bytom P., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústredie v B.**, U., **o starobný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Prešove zo 6. februára 2008, č.k. 4Sd 230/07-19, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 6. februára 2008, č.k. 4Sd 230/07-19, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne to 7. júna 2007, č. X., ktorým odporkyňa podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zák.č. 310/2006 Z.z. (ďalej len zák.č. 461/2003 Z.z.) zvýšila navrhovateľovi od 1. júla 2007 starobný dôchodok na sumu 1393 Sk mesačne. Po preskúmaní rozhodnutia krajský súd dospel k záveru, že je správne a zákonné, lebo o zákonom nároku na zvýšenie starobného a vdoveckého dôchodku odporkyňa rozhodla v súlade s ust. § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. a dôchodky zvýšila o 6,25% mesačnej sumy dôchodkových dávok vyplácaných ku dňu, od ktorého sa zvyšovali, tak ako to ustanovilo opatrenie Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 197/2007 Z.z.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Žiadal o prešetrenie jeho dôchodkov, lebo starobný a aj vdovecký dôchodok je nízky, nemôže z nich vyžiť, hoci odpracoval 36 rokov a 103 dní. Domáhal sa preto prehodnotenia výšky dôchodkov.

Odporkyňa navrhla napadnutý rozsudok ako správny potvrdiť. Dôvody uvedené v odvolaní, ku ktorým sa už vyjadrila, považuje naďalej za neopodstatnené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok a rozhodol o odvolaní bez pojednávania (§ 250ja ods. 3 OSP) tak, že odvolaniu navrhovateľa nevyhovel.

Krajský súd správne poukázal na to, že preskúmaným rozhodnutím odporkyňa rozhodla o zvýšení dôchodkových dávok navrhovateľa podľa § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. a preto aj predmetom preskúmania mohlo byť len to, či pri zvyšovaní dôchodkov odporkyňa postupovala v súlade so zákonom.

Po zistení, že starobný dôchodok navrhovateľa bol od 1. júla 2007 zvýšený o 6,25%, t.j. o 335 Sk mesačne na sumu 5690 Sk a vdovecký o 6,25%, t.j. o 82 Sk mesačne na sumu 1393 Sk, teda v súlade s ust. § 82 zák.č. 461/2003 Z.z. (ktoré ustanovenie zákona v odôvodnení rozhodnutia aj odcitoval), ako aj v súlade s opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 197/2007 Z.z., krajský súd opodstatnene preskúmané rozhodnutie podľa § 250q ods. 2 OSP potvrdil.

Zhodne s krajským súdom aj odvolací súd je toho názoru, že iné skutočnosti, ktoré neboli predmetom rozhodovania odporkyne v rozhodnutí zo 7. júna 2007, nebolo možné v tomto súdnom konaní riešiť, hoci odporkyňa osobitným listom z 9. augusta 2007 zaujala stanovisko a vysvetlenie aj k ostatným námietkam navrhovateľa týkajúcim sa výšky jeho dôchodkov.

Odvolací súd, vzhľadom na to, že v postupe a rozhodnutí krajského súdu nezistil žiadne pochybenia, napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľ nemal v odvolacom konaní úspech (§ 246c, § 224 ods. 1 a § 250k ods. 1 OSP) a odporkyni v ňom trovy nevznikli.

P o u ě n í e : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25. septembra 2008

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová