

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5MCdo/1/2015
Identifikačné číslo spisu:	8112241182
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Helena Haukvitzová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:8112241182.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu JUDr. T. G., bývajúceho v A., zastúpeného advokátom JUDr. Mgr. Radimom Komkom, LL.M., so sídlom v Prešove, Hlavná 27, proti žalovanému RNDr. Z. C. bývajúcemu v A., o zaplatenie 2 743,42 € s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Prešove pod sp.zn. 8 C 11/2013, o mimoriadnom dovolaní generálneho prokurátora Slovenskej republiky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 26. augusta 2014 sp.zn. 11Co 122/2013, takto

rozhodol:

O p r a v u j e odôvodnenie uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 10. mája 2016 sp.zn. 5 MCdo 1/2015 na strane 8, posledný odsek „Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 2:1“ tak, že toto má správne znieť:
„Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0“.

Odôvodnenie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní (§ 10a ods. 3 O.s.p.) uznesením z 10. mája 2016 sp.zn. 5 MCdo 1/2015 mimoriadne dovolanie odmietol a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania o mimoriadnom dovolaní v sume 143,75 € k rukám advokáta JUDr. Mgr. Radima Komku, LL.M.

V písomnom vyhotovení označeného uznesenia dovolacieho súdu došlo k chybe odôvodnenia na strane 8, posledný odsek, keď namiesto nesprávneho znenia „Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 2:1“ má byť správne uvedené znenie „Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0“.

V zmysle § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže

odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Výnimkou zo zásady viazanosti súdu uznesením (okrem uznesenia, ktorým sa upravuje vedenie konania, ktorým súd viazaný nie je) je ustanovenie § 164 O.s.p. (§ 167 ods. 2 O.s.p.), ktoré umožňuje vykonať (aj bez návrhu) za určitých podmienok opravu uznesenia. Je preto možné opraviť uznesenie podľa § 164 O.s.p. len v prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej len také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej, či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vydaniu uznesenia a ktoré sú každému zrejme. Zrejmosť takej nesprávnosti vyplýva najmä z porovnania výroku uznesenia s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

V danej veci v odôvodnení uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky došlo k zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v tom, že súd rozhodujúci o mimoriadnom dovolaní v písomnom vyhotovení svojho rozhodnutia v jeho odôvodnení na strane 8, posledný odsek uviedol „Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 2:1, keď správne mal uviesť „Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0“. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto túto zrejmu nesprávnosť postupom podľa § 164 O.s.p. opravil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.