

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/103/2024
Identifikačné číslo spisu:	1422202068
Dátum vydania rozhodnutia:	15.08.2024
Meno a priezvisko:	Mgr. Dušan Čimo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:1422202068.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne A. P., narodenej XX. Q. XXXX, B., C. Z. Č. F. X, proti žalovaným 1/ E. P., narodenej XX. Q. XXXX a 2/ F. A., narodenému XX. G. XXXX, obom A., o zaplatenie 20.000 €, vedenom na Mestskom súde Bratislava IV (predtým na Okresnom súde Bratislava IV) pod sp. zn. B4-11C/29/2022, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 27. marca 2023 sp. zn. 5Co/34/2023, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Bývalý Okresný súd Bratislava IV (ďalej tiež len „súd prvej inštancie“) uznesením z 10. októbra 2022 č. k. 11C/29/2022-299 podanie žalobkyne odmietol podľa § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnení, ďalej tiež len „CSP“). Krajský súd v Bratislave (ďalej tiež len „odvolací súd“) uznesením z 27. marca 2023 sp. zn. 5Co/34/2023 odvolanie žalobkyne odmietol podľa § 386 písm. d/ CSP (odvolanie nemalo náležitosti podľa § 363, a pre vady odvolania nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať).

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 20. júna 2023 dovolanie, ktoré doručila priamo na odvolací súd. Predmetné dovolanie žalobkyňa spísala aj podpísala ona sama.

3. Žiaden zo žalovaných dovolací návrh nepodal.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech (z procesného hľadiska) bolo napádané rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443, časť vety pred bodkočiarkou CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že platné procesné právo obsahuje (o. i.) úpravu osobitnej podmienky dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta a § 429 ods. 2 písm. a/ a contrario CSP). Pokiaľ takýto dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

6. V danom prípade obsah spisu potvrdzuje, že v súlade so zákonom už uznesenie odvolacieho súdu obsahovalo zodpovedajúce poučenie strán (§ 393 ods. 1 CSP) o nutnosti a/ zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom a b/ spísania advokátom tiež dovolania a ďalších podaní dovolateľa; preto tu nebol dôvod na ďalší postup súdu prvej inštancie smerujúci k odstráneniu dovolateľom spôsobenej vady dovolacieho konania (v tejto súvislosti porovnaj tiež § 436 ods. 1 CSP). Tento postup súdu prvej inštancie sa totiž týka výlučne väd dovolania v zmysle § 429 CSP v prípadoch úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom. Napriek práve uvedenému súd prvej inštancie žalobkyňu uznesením z 20. septembra 2023 č. k. B4-11C/298/2022-347 vyzval v zmysle § 436 ods. 1 CSP, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnila dovolanie z 20. júna 2023 o náležitosti podľa § 428 a § 429 CSP a zároveň ju poučil (v odôvodnení uznesenia) o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci.

7. Pretože však žalobkyňa ako iniciátorka dovolacieho konania ostala v tomto smere celkom nečinnou, osobitná podmienka dovolacieho konania uvádzaná v bode 5. zhora, ostala nespĺnená. Vzhľadom na to nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

8. Pre úplnosť dovolací súd uvádza, že k neodstráneniu vady reprezentovanej nezastúpením dovolateľky advokátom sa v tejto konkrétnej veci pridružil i nedostatok náležitostí dovolania, neobsahujúceho dôvody prípustnosti dovolania (teda či má ísť o dovolanie podľa § 420 alebo § 421 CSP, prípadne opierané o obe takéto ustanovenia).

9. Najvyššiemu súdu preto neostávalo iné, než dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietnuť.

10. Rozhodnutie o trovách dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.