

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Asan/3/2020
Identifikačné číslo spisu: 1018201166
Dátum vydania rozhodnutia: 21.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Monika Valašiková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1018201166.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky, Bajkalská 27, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Michal Miškovič, Palisády 32, Bratislava, proti žalovanému: Úrad pre verejné obstarávanie, Ružová dolina 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8245-P/2018 zo dňa 14.05.2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/134/2018-59 zo dňa 05.11.2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 5S/134/2018-59 zo dňa 05.11.2019 z a m i e t a.

Účastníkom nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. d/ zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 8245-P/2018 zo dňa 14.05.2018. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia konštatoval, že z obsahu spisového materiálu a z doručenky o elektronickom doručení napadnutého rozhodnutia žalobcovi nachádzajúcou sa v administratívnom spise žalovaného bolo zrejmé, že napadnuté rozhodnutie bolo žalobcovi oznámené (doručené) dňa 15.06.2018. Na túto skutočnosť poukázal žalovaný vo vyjadrení k žalobe zo dňa 11.04.2019. Posledným dňom lehoty na podanie správnej žaloby bol deň 15.08.2018. Keďže žaloba bola podaná elektronicky bez autorizácie (e-mailom) do podateľne Krajského súdu v Bratislave dňa 17.08.2018 a doplnená v listinnej podobe osobne dňa 20.08.2018 bolo zrejmé, že žalobca podal žalobu po uplynutí dvojmesačnej zákonom stanovenej lehoty (§ 181 ods. 1 SSP).

II.

Kasačná sťažnosť, vyjadrenie

3. Proti právoplatnému uzneseniu krajského súdu podal žalobca v postavení sťažovateľa (ďalej len „sťažovateľ“) v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodu podľa ust. § 440 ods. 1 písm. f/, j/ SSP a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie.

4. Sťažovateľ v kasačnej sťažnosti uviedol, že za dátum oznámenia, resp. doručenia napadnutého rozhodnutia považuje deň 18.06.2018 (pondelok), kedy Úrad jadrového dozoru SR označil svojou pečiatkou podateľne list s názvom „Prijatie výsledku úplného overenia ZEP“, z ktorej vyplýva údaj „došlo“ 18.06.2018. Lehota dvoch mesiacov na podanie správnej žaloby začala plynúť odo dňa 18.06.2018 a uplynula dňa 20.08.2018 (pondelok). Žaloba bola podaná na Krajský súd v Bratislave e-mailom dňa 17.08.2018 a osobne do podateľne dňa 20.08.2018, a teda lehota na podanie správnej žaloby bola zachovaná. Tým, že správny súd odmietol žalobu ako oneskorene podanú, nesprávnym procesným postupom znemožnil sťažovateľovi uskutočniť jemu patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

5. Žalovaný sa vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti nestotožnil s tvrdením sťažovateľa, že napadnuté rozhodnutie mu bolo doručené dňa 18.06.2018. Uviedol, že elektronická doručka je založená na princípe, že pri doručení zásielky do vlastných rúk sa vyžaduje potvrdenie doručky adresátom. Potvrdenie doručenia je podmienkou sprístupnenia obsahu elektronickej úradnej správy prijímateľovi v jeho elektronickej schránke. Údaje uvedené v elektronickej doručke, ktorá bola potvrdená sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

6. V danom prípade bolo napadnuté rozhodnutie doručované elektronicke, a preto je absurdné preukazovať jeho doručenie listom s pečiatkou podateľne sťažovateľa. Žalovaný má dôvodné podozrenie, že sťažovateľ na liste nesprávne vyznačil dátum doručenia, čo zrejme spôsobilo, že správna žaloba bola podaná oneskorene. Záverom uviedol, že žalovaný si overoval prostredníctvom helpdesku Ústredného portálu verejnej správy deň doručenia napadnutého rozhodnutia, z ktorého odpovede zo dňa 10.04.2019 vyplynulo, že „obsah elektronickej úradnej správy bol sprístupnený jej uložením do elektronickej schránky Úradu jadrového dozoru, teda dňa 15. júna 2018, čas 14:56:05“. Navrhol, aby najvyšší súd kasačnú sťažnosť zamietol a sťažovateľovi nepriznal náhradu trov konania.

III.

Konanie na kasačnom súde

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúci ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach dôvodov podanej kasačnej sťažnosti v zmysle § 440 SSP, kasačnú sťažnosť prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je potrebné zamietnuť podľa § 461 SSP.

8. Spornou otázkou v prejednávanej veci je to, či správny súd správne posúdil dodržanie lehoty na podanie správnej žaloby zo strany žalobcu, a či bol preto daný dôvod na odmietnutie žaloby správny súdom ako oneskorene podanej podľa ustanovenia § 98 ods. 1 písm. d/ SSP.

9. Z obsahu administratívneho spisu kasačný súd zistil, že napadnuté rozhodnutie žalovaného č. 8245-P/2018 zo dňa 14.05.2018 bolo doručované sťažovateľovi elektronicke. Z doručky je zrejme, že dňa 15.06.2018 o 14:56 bola správa úspešne doručená. Sťažovateľ podal žalobu správne súdu emailom dňa 17.08.2018 a osobne dňa 20.08.2018.

IV.

Právne predpisy, právne názory kasačného súdu

10. Podľa § 69 ods. 1 SSP lehoty podľa tohto zákona sa počítajú na hodiny, dni, týždne, mesiace a

roky.

11. Podľa § 69 ods. 4 veta prvá SSP lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojim pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

12. Podľa § 69 ods. 6 SSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na správnom súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak podanie urobené elektronickými prostriedkami je doručené mimo pracovného času.

13. Podľa § 181 ods. 1 SSP fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 181 ods. 4 SSP zmeškanie lehoty podľa odseku 1 nemožno odpustiť.

15. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

16. Podľa § 30 ods. 1 zákona o e-Governmente elektronickou doručenkou sa rozumie elektronický dokument obsahujúci údaj o dni, hodine, minúte a sekunde elektronického doručenia, identifikátor osoby prijímateľa, identifikátor osoby odosielateľa a identifikáciu elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov, ktoré sa elektronicky doručujú; identifikácia elektronickej úradnej správy a elektronických dokumentov musí zabezpečiť vytvorenie logickej väzby na túto správu a dokumenty, ktoré obsahuje.

17. Podľa § 30 ods. 5 zákona o e-Governmente údaje uvedené v elektronickej doručenke, ktorá bola potvrdená podľa odseku 3, sa považujú za pravdivé, kým nie je preukázaný opak.

18. Na základe uvedených skutočností kasačný súd nemá pochybnosti o tom, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo doručené sťažovateľovi dňa 15.06.2018 (podľa elektronickej doručeny). Zákonná dvojmesačná lehota na podanie správnej žaloby uplynula dňa 15.08.2018 (t.j. stredu), pričom sťažovateľ podal žalobu až dňa 20.08.2018 (osobne). Tomuto podaniu predchádzalo emailové podanie zo dňa 17.02.2018, ktoré ale nebolo podané riadne a včas, a teda sťažovateľ podal správnu žalobu oneskorene.

19. Nebolo možné stotožniť sa s námietkou sťažovateľa, ktorý považoval za deň doručenia rozhodnutia dátum 18.06.2018 podľa odtlačku pečiatky podateľne. Aj z odpovede na žiadosť o poskytnutie informácií Národnej agentúry pre sieťové a elektronické služby č. 510-2019/50 vyplýva, že obsah elektronickej úradnej správy bol sprístupnený jej uložením do elektronickej schránky Úradu jadrového dozoru dňa 15.06.2018 o 14:56:05. V danom prípade nie je relevantná skutočnosť, že prijatie elektronickej úradnej správy bolo fyzicky opečiatkované dňa 18.06.2018, určujúci je však okamih doručenia, ktorý je zaznamenaný na elektronickej doručenke.

20. Kasačný súd má za to, že v prejednávacom prípade došlo k oneskorenému podaniu žaloby, preto považoval postup krajského súdu za správny a zákonný. Vychádzajúc z uvedeného kasačný súd, konajúc o kasačnej sťažnosti žalobcu, dospel k záveru, že táto nie je dôvodná, preto ju v zmysle ustanovenia § 461 SSP zamietol.

21. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, že žalobcovi, ktorý v tomto konaní nemal úspech, ich náhradu nepriznal (§ 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4

SSP a analogicky podľa § 167 ods. 1 SSP) a žalovanému ich nepriznal, s poukazom na ustanovenie § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 168 SSP.

22. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.