

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obžalovaného **R. Š.**, pre pokus trestného činu podvodu spolupáchatelstvom podľa § 8 ods. 1, § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 5 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 2. júna 2009, sp. zn. 3 T 6/2005, na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 2. februára 2011 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 148 ods. 1 písm. b/ Tr. por. účinného do 1. januára 2006 sťažnosť obžalovaného **R. Š. sa z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd na hlavnom pojednávaní 2. júna 2009 rozhodol podľa § 80 ods. 1 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.), že vracia obžalovanému **R. Š.** finančné prostriedky v sume 1 225,89 eur a 301,71 eur, ktoré boli obžalovanému odňaté vyšetrovateľom Krajského úradu vyšetrovania Policajného zboru Žilina pri domovej prehliadke vykonanej 1. novembra 1997 v priestoroch chaty patriacej obžalovanému a priestorov k chate patriacich v **R.**, miestna časť **V.** súpisné číslo **X.**, pretože už nie sú potrebné a nepripadá do úvahy ich prepadnutie alebo zhabanie, pričom nie sú pochybnosti o tom, že tieto finančné prostriedky sú majetkom obžalovaného.

Po vyhlásení tohto uznesenia a poučení o opravnom prostriedku obžalovaný **R. Š.** na hlavnom pojednávaní po porade so svojím obhajcom prehlásil, že sťažnosť proti uzneseniu nepodáva (č. l. 4554/zv. č. 28). Napriek tomu po doručení písomného vyhotovenia uznesenia, obhajca obžalovaného **JUDr. J. K.** podal dňa 21. septembra 2010 proti tomuto uzneseniu v mene obžalovaného sťažnosť (č. l. 4724/zv. č. 29), ktorú bližšie nezdôvodnil.

Podľa § 148 ods. 1 Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, oprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

V posudzovanom prípade so zreteľom na ustanovenie § 135 Tr. por. bolo potrebné uznesenie vyhlásiť, pretože obžalovaný bol na hlavnom pojednávaní prítomný. Na tomto hlavnom pojednávaní bol prítomný aj obhajca obžalovaného.

Podľa § 137 ods. 1 Tr. por. uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením odpisu uznesenia.

Podľa § 143 ods. 1 Tr. por. sťažnosť sa podáva orgánu, proti uzneseniu ktorého smeruje, a to do troch dní od oznámenia uznesenia (§ 137) s výnimkou sťažnosti proti uzneseniu o nevzatí do väzby; ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako i jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

V prerokúvanej veci obžalovaný i jeho obhajca ako už bolo vyššie uvedené boli osobne prítomní na hlavnom pojednávaní pri vyhlasovaní napadnutého uznesenia, pričom obžalovaný po poučení o opravnom prostriedku po porade so svojím obhajcom prehlásil, že sťažnosť proti uzneseniu nepodáva. Trestný poriadok takýto pojem nepozná, oprávnená osoba sa v zmysle § 144 ods. 1 Tr. por. môže sťažnosti výslovne vzdať, preto najvyšší súd na toto prehlásenie obžalovaného neprihliadal.

Trojdnňová lehota (do ktorej sa nezapočítava deň, v ktorom nastala udalosť určujúca začiatok lehoty - § 60 ods. 1 Tr. por.) uplynula obžalovanému 5. júna 2009. Obžalovaný však podal sťažnosť prostredníctvom obhajcu až 16. septembra 2010, pričom na súd došla podľa podanej pečiatky 21. septembra 2010, z čoho vyplýva, že sťažnosť bola podaná oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky zistiac túto skutočnosť, sťažnosť obžalovaného podľa § 148 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol. Citované ustanovenie totiž iný postup odvolacieho súdu neumožňuje.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 2. februára 2011

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová