

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **B. M.**, bývajúcej v Č., proti žalovanému **Ing. A.. M.**, bývajúcemu v Č., o **určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky**, vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp.zn. 4 C 115/2005, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 8. júla 2008 sp.zn. 5 Co 113/2008 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline ako súd odvolací označeným rozsudkom zmenil rozsudok Okresného súdu Čadca z 13. decembra 2007 č.k. 4 C 115/2005-127 vo výroku vo veci samej tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni z titulu príspevku na výživu rozvedenej manželky za čas od 25.7.2005 do 30.11.2005 sumu 15 065,-- Sk (500,07 EUR), ktorú mu zároveň povolil splácať v mesačných splátkach po 2 000,-- Sk (66,39 EUR).

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalovaný. Rozsudok krajského súdu žiadal zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením Okresného súdu Čadca z 22. júna 2009 č.k. 4 C 115/2005-182 a opakovane aj uznesením Okresného súdu Čadca z 13. októbra 2009 č.k. 4 C 115/2005-206 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline z 29. januára 2010 sp.zn. 5 Co 395/2009 a 5 Co 396/2009 bolo rozhodnuté o jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov na zastupovanie v dovolacom konaní tak, že takýto zástupca mu na dovolacie konanie ustanovený nebol. Dovolateľ napriek tejto skutočnosti a napriek tomu, že na predloženie plnomocenstva na zastupovanie advokátom v dovolacom konaní bol opätovne vyzvaný uznesením Okresného súdu Čadca z 28. mája 2010 č.k. 4 C 115/2005-225 (uznesenie mu bolo doručené 15.6.2010), uvedený nedostatok zastúpenia advokátom neodstránil a plnomocenstvo udelené takémuto zástupcovi nepredložil, ale opätovne požiadal o ustanovenie zástupcu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p., keďže neboli splnené podmienky pre použitie odseku 2 uvedeného ustanovenia, lebo žalobkyni v súvislosti s dovolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. augusta 2010

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Bc. Patrícia Špacírová