

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletého **M.**, nar. X., bývajúceho u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, dieťa matky Z., bývajúcej v D. a otca M., bývajúceho v H., **o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým dieťaťom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 20 P 203/2007, o dovolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. januára 2008 sp. zn. 23 CoP 66/07, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava uznesením z 26. novembra 2007 č.k. 20 P 203/2007-14 ustanovil znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a zadal mu úlohu. Zároveň uložil matke a otcovi maloletého dieťaťa, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia zložili preddavok na trovy tohto dôkazu každý vo výške 3 000 Sk.

Krajský súd v Trnave na odvolanie otca aj matky maloletého dieťaťa uznesením z 31. januára 2008 sp. zn. 23 CoP 66/07 uznesenie súdu prvého stupňa v časti o povinnosti zloženia preddavku uloženej otcovi maloletého dieťaťa potvrdil a v časti o zložení preddavku matkou maloletého dieťaťa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu v jeho potvrdzujúcej časti podal dovolanie otec maloletého dieťaťa. Navrhol jeho zrušenie spolu aj s predchádzajúcim mu uznesením súdu prvého stupňa v tejto časti. Uznesenie označil za nespravodlivé a upozornil okrem iného aj na to, že on nežiadal a nepristúpi na znalecký posudok z odboru psychológie a že nie je po finančnej stránke tak dobre, aby platil takéto preddavky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletého dieťaťa ako dovolateľ nemá právnické vzdelanie a k podanému dovolaniu nedoložil plnomocenstvo na svoje zastúpenie advokátom v dovolacom konaní podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Súd prvého stupňa uznesením z 10. decembra 2008 č.k. 20 P 203/2007- 84, ktoré bolo otcovi maloletého dieťaťa doručené 30. decembra 2008, poučil otca maloletého dieťaťa okrem iného aj o potrebe - povinnosti dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (podľa § 241 ods. 1 O.s.p.), pokiaľ nemá právnické vzdelanie, a vyzval ho na odstránenie nedostatku svojho zastúpenia kvalifikovaným zástupcom lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Napriek uvedenému poučeniu s výzvou v uznesení súdu prvého stupňa otec maloletého dieťaťa naň nijako nereagoval, t. j. zostal nečinný - nedostatok svojho kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní neodstránil.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu podľa § 241 ods. 1 O.s.p. o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní, uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie

o dovolaní otca maloletého dieťaťa zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. marca 2009

JUDr. Jana Bajánková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková