

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1ObdoV/8/2019
Identifikačné číslo spisu: 1095899385
Dátum vydania rozhodnutia: 10.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1095899385.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: M Y K A spol. s r. o., so sídlom M. R. Štefánika 73, 010 01 Žilina, IČO: 31 586 091, zastúpeného advokátom JUDr. Peter Kubík, s. r. o., so sídlom Poľná cesta 966/9, 929 01 Dunajská Streda, IČO: 36 869 295, v mene ktorej koná JUDr. Peter Kubík ako konateľ a advokát, proti žalovanému: MH Manažment, a. s., so sídlom Trnavská cesta 100, 821 01 Bratislava, IČO: 50 088 033, zastúpeného Taylor Wessing e/n/w/c advokáti s. r. o., so sídlom Panenská 6, 811 03 Bratislava, IČO: 35 905 832, o určenie ručiteľského záväzku, na dovolanie žalobcu proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2Obo/32/2016 zo dňa 29. novembra 2018, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie z a s t a v u j e .
Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1/ Krajský súd v Bratislave zo dňa 12. februára 2015 pod č. k. 30Cb/225/1995-491, v znení opravného uznesenia Krajského súdu Bratislava zo dňa 12. marca 2015, pod č. k. 30Cb/225/1995-498 rozhodol tak, že žalobu zamietol a žalobcu zaviazal zaplatiť trovy odvolacieho konania.

2/ O odvolaní proti tomuto rozsudku rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom č. k. 2Obo/32/2016 zo dňa 29. novembra 2018 tak, že rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. 02. 2015 pod č. k. 30Cb/225/1995-491, v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 12. marca 2015, pod č. k. 30Cb/225/1995-498 potvrdil s tým, že žalovaný má právo na náhradu trov odvolacieho konania.

3/ V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že s poukazom na to, že súd prvej inštancie správne dospel k záveru o absencii naliehavého právneho záujmu na žalobcom podanej žalobe, kedy už nie je potrebné, resp. vylúčené, aby odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie po vecnej stránke preskúmal, tak rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v celom rozsahu podľa § 387 ods. 1, 2 C. s. p. potvrdil.

4/ Proti tomuto rozhodnutiu, s vyznačenou právoplatnosťou 21. 12. 2018, podal v zákonnej lehote dovolanie žalobca podaním zo dňa 19. 02. 2019, ktoré podaním doručeným súdu 13. 05. 2019 zobrať v celom rozsahu späť.

5/ Na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej

inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 438 C. s. p.).

6/ Ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví (§ 446 C. s. p.).

7/ Ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa primerane použijú na dovolacie konanie (§ 453 ods. 1 C. s. p.).

8/ Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 C. s. p.).

9/ Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu pomerom hlasov 5: 0.

.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.