

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/141/2018
Identifikačné číslo spisu:	5313202365
Dátum vydania rozhodnutia:	21.11.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:5313202365.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi V., narodenom X. júna XXXX, zomrelom X. marca XXXX, naposledy bývajúcim v P., vedenej na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 5 D 84/2013, o dovolaní dedičiek 1/ O., bývajúcej v P., 2/ S., bývajúcej v P., 3/ H., bývajúcej v P., proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 29. septembra 2016 sp. zn. 7 CoD 11/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Čadca (ďalej len „okresný súd“) uznesením z 21. decembra 2015 č. k. 5 D 84/2013-139 v rámci dodatočného prejednania dedičstva I. určil všeobecnú cenu majetku poručiteľa sumou 635,90 eur, ktorá je zároveň aj čistou hodnotou dedičstva, II. v zmysle § 175q ods. 1 písm. d/ zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil nadobudnutie dedičstva, a to nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Skalité zákonným dedičkám podľa veľkosti ich dedičských podielov, III. dedičkám uložil povinnosť zaplatiť súdnej komisárke M., so sídlom v T. odmenu vo výške 24,77 eur a hotové výdavky vo výške 15,85 eur, vrátane 20 % DPH, IV. a povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny poplatok za konanie o dedičstve vo výške 6,50 eur.

2. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie dedičiek 1/, 2/, 3/ uznesením z 29. septembra 2016 sp. zn. 7 CoD 11/2016 potvrdil uznesenie okresného súdu ako vecne správne s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 1 O.s.p.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali dedičky 1/, 2/, 3/ (ďalej aj „dovolateľky“) 17. februára 2017 dovolanie.

4. Na konanie o dedičstve sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“). Podľa prechodného ustanovenia § 395 ods. 1 C.m.p., ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 395 ods. 2 C.m.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia

účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“)] po zistení, že dovolanie podali v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) účastníci, v ktorých neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. V zmysle § 2 ods. 1 C.m.p. sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže C.m.p. neustanovuje inak, dovolací súd ďalej skúmal možnosť aplikácie ustanovení C.s.p. pre konanie o dovolaní dedičiek 1/, 2/, 3/.

7. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá C.s.p.). Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (viď § 241 ods. 1 O.s.p.).

8. V danom prípade odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 C.s.p. v napadnutom rozhodnutí účastníčky riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p.

9. Okresný súd uznesením z 5. apríla 2018 č. k. 5 D 84/2013-175 vyzval dovolateľky na odstránenie nedostatkov dovolania a zároveň ich poučil o nutnosti zastúpenia v dovolacom konaní advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.) a o následku neodstránenia väd podania a nedostatku povinného právneho zastúpenia.

10. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu ako aj okresného súdu je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľky nepreukázali zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázali zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 C.s.p.).

11. So zreteľom na to, že v posudzovanej veci nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania vyplývajúca z § 429 ods. 1 C.s.p., pričom nejde o žiaden z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., najvyšší súd odmietol dovolanie dedičiek 1/, 2/, 3/ podľa § 447 písm. e/ C.s.p. pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania, bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. a § 451 ods. 3 C.s.p.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.