

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1ECdo/12/2018
Identifikačné číslo spisu:	3515204890
Dátum vydania rozhodnutia:	26.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3515204890.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného KOMA SLOVAKIA s.r.o. so sídlom v Nitre, Mlynárce - Štúrova 140, IČO: 35 941 472, zastúpeného JUDr. Petrom Bartošom, advokátom v Bratislave, Kollárovo námestie 9, proti povinnému O. bývajúcemu v G., o vymoženie 5 519,26 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 4 Er 543/2015, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 14. augusta 2017 sp. zn. 6 CoE 75/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Povinný má právo na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) uznesením zo 14. augusta 2017 sp. zn. 6 CoE 75/2017 potvrdil odvolaním napadnuté uznesenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 28. októbra 2016, č. k. 4 Er 543/2015-39, ktorým súd prvej inštancie námietky povinného proti exekúcii zamietol, exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dňa 6. novembra 2017 dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzoval z § 421 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporovového poriadku (ďalej len „CSP“). Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu a súdu prvej inštancie o vyhlásení exekúcie za neprípustnú a o zastavení exekúcie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Povinný vo svojom vyjadrení k dovolaniu uviedol, že má za to, že dovolanie je neprípustné a Okresný súd Nové Mesto nad Váhom rozhodoval správne ak exekúciu zrušil.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§

451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

5. Podľa CSP sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (§ 2 CSP). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 CSP je tiež Exekučný poriadok.

6. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

7. V danom prípade dovolanie, ktoré bolo podané 6. novembra 2017 smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“. Najvyšší súd preto dovolanie oprávneného, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP.

8. Dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.