

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/21/2016
Identifikačné číslo spisu:	4015201281
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:4015201281.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa S. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie Bratislava, so sídlom Ul. 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia odporkyne č. RDI XXX XXX XXX-XX-XX-XX-X zo dňa 10. mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/434/2015-4 zo dňa 19. januára 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/434/2015-4 zo dňa 19. januára 2016 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 23Sd/434/2015-4 zo dňa 19. januára 2016 podľa § 104 ods. 1 O. s. p. zastavil konanie o návrhu označenom ako 325. odvolanie proti RDI č. XXX XXX XXX-XX-XX-XX-X zo dňa 10. mája 2006, pretože vo veci toho istého RDI- likvidačného listu už bolo právoplatne rozhodnuté v konaní vedenom pod sp. zn. 28S/1/2007 a nemôže sa prejednávať znova. Ide o neodstrániteľnú prekážku konania, res iudicata (§ 159 ods. 3 O.s.p.).

Krajský súd skúmajúc podmienky konania podľa § 104 O. s. p. zistil, že rozhodnutie, ktoré napáda navrhovateľ opravným prostriedkom, nespĺňa podmienky rozhodnutia správneho orgánu podľa § 209 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, nemá teda povahu rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy a nemôže byť preto predmetom preskúmavania v správnom súdnictve. Uvedený nedostatok je neodstrániteľnou prekážkou konania, ktorá je dôvodom na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 104 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd zistil, že navrhovateľ sa v konaní vedenom na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 28S/1/2007 prvýkrát domáhal preskúmania zákonnosti toho istého RDI likvidačného listu zo dňa 10. mája 2006, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 4. februára 2013 zastavené. Uvedené uznesenie bolo uznesením Najvyššieho súdu SR č. k. 9So/43/2013-208 zo dňa 30. júla 2013 potvrdené.

Najvyšší súd SR uznesením č. k. 2Sdo/43/2013-225 zo dňa 29. januára 2014 zastavil aj dovolacie konanie.

Navrhovateľ podal proti tomuto uzneseniu včas odvolanie, pretože je podozrenie z vopred organizovaného, veľmi úmyselného, predpojatého, zaujatého, závislého, stranného, diskriminačného, týraného, segregáčného, vydieračského, diskvalifikačného, denaturalizačného, defekčného, dehonestujúceho, deceptačného, účelového a cieleného konania a jeho vydaním boli porušené navrhovateľove práva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo bez nariadenia pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa § 244 ods. 2 O. s. p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie správneho orgánu").

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 103 O. s. p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O. s. p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne zo dňa 10.05.2006 - RDI (register dôchodkových informácií) . Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že uvedený (interný) záznam nemá náležitosti rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 O. s. p.) a nemôže byť preto predmetom preskúmania v správnom súdnictve. RDI - likvidačný predpis nie je rozhodnutím preskúmateľným súdom, pretože nemá za následok vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu, ani tieto skutočnosti nedeklaruje.

Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom krajského súdu, že v preskúmvanej veci boli splnené podmienky pre zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 v spojení s § 104 ods. 1 O. s. p. z dôvodu neodstrániteľnej prekážky konania. Preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 250ja ods. 3, veta druhá v spojení s § 246c ods. 1 a s § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods.1 a § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže navrhovateľ v odvolacom konaní nemal úspech a odporkyňa nemá na ich náhradu zákonný nárok ani v prípade úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.