

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Štefana Sekelského na neverejnom zasadnutí v Bratislave 8. februára 2011 v trestnej veci obvineného **JUDr. V. K. pre zločin prijímania úplatku** podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obvineného JUDr. V. K. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, z 29. januára 2011, sp. zn. Tp 6/11, takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, **sa z r u š u j e** vo výroku o vzatí obvineného JUDr. V. K. do väzby (I.).

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. obvinený

**JUDr. V. K.**, nar. X.

., príslušník Policajného zboru,

**sa berie do väzby,**

ktorá plynie od 26. januára 2011, od 9.29 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Bratislave.

**O d ô v o d n e n i e**

Na základe uznesení vyšetrovateľa z 25. januára 2011, resp. 27. januára 2011 sa vedie trestné stíhanie proti obvinenému JUDr. V. K. pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s pokračovacím prečinom

zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že ako vedúci Okresného dopravného inšpektorátu O.

1/ 22. septembra 2010 v čase výkonu štátnej služby vo svojej kancelárii v budove O.O. prijal priamo finančnú hotovosť v doposiaľ nezistenej výške od doteraz nezistenej osoby ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon, a to odhlásenie motorového vozidla z evidencie mimo poradia pre J. T. a vozidlo EČ: X. bez toho, aby skontroloval totožnosť vlastníka alebo držiteľa vozidla, resp. splnomocnenej osoby, prevzatú finančnú hotovosť odložil do svojho pracovného stola a neskôr ju dal do svojej peňaženky, čím postupoval v rozpore s ustanovením § 120 a § 122 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v rozpore s článkom 3 ods. 2 písm. c/, písm. d/ nariadenia prezidenta Policajného zboru č. 6/2010 o postupe pri evidovaní vozidiel;

2/ rovnako postupoval aj 23. septembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal priamo finančnú hotovosť 14 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – vydanie nového osvedčenia o evidencii vozidla mimo poradia pre A. F. a vozidlo EČ: X.;

3/ rovnako postupoval 24. septembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal priamo finančnú hotovosť 72 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčné úkony – odhlásenie dvoch vozidiel z evidencie, výmenu evidenčného čísla vozidla, poškodenie evidenčného čísla vozidla a stratu evidenčného čísla, ako aj zapísanie ťažného zariadenia k vozidlám EČ: X., X., X., X., X.;

4/ rovnako postupoval 25. októbra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal priamo finančnú hotovosť 34 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – zmenu údajov v osvedčení o evidencii vozidla a vydanie dokladov k motorovému vozidlu mimo poradia k vozidlu EČ: X. vedeného na C. F.;

5/ rovnako postupoval 25 októbra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal finančnú hotovosť 9 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – zápis vozidla EČ: X. vedeného na T. H. do evidencie mimo poradia;

6/ rovnako postupoval 2. novembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal finančnú hotovosť 17 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – zápis ďalšieho majiteľa motorového vozidla EČ: X. vedeného na PaedDr. K. S. do evidencie mimo poradia;

7/ rovnako postupoval 5. novembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal priamo finančnú hotovosť 24 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – zápis vozidla do evidencie a vydanie evidenčného čísla vozidla pre A. V. a vozidlo EČ: X.;

8/ rovnako postupoval 5. novembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal priamo finančnú hotovosť 34 € a pizzu ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – zápis vozidla do evidencie a vydanie evidenčného čísla vozidla pre T. P. a vozidlo EČ: X.;

9/ rovnako postupoval 8. novembra 2010, keď na tom istom mieste od doteraz nezistenej osoby prijal priamo finančnú hotovosť 38 € ako úplatok za to, že vykonal evidenčný úkon – vydanie nového osvedčenia o evidencii vozidla a zmenu v ňom pre D. P. a vozidlo EČ: X.;

10/ rovnako postupoval 26. novembra 2010, keď na tom istom mieste od T. P. prijal priamo finančnú hotovosť 20 € za to, že vykonal evidenčný úkon – zmenu vlastníckeho práva osobného motorového vozidla EČ: X., pričom administratívny poplatok za tento úkon je 12 € a zvyšok 8 € si ponechal pre seba ako úplatok;

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, z 29. januára 2011, sp. zn. Tp 6/11,

podľa § 72 ods. 2 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. obvinený JUDr. V. K. bol vzatý do väzby s tým, že táto začína plynúť 26. januára 2011 od 9.29 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Bratislave;

podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. per analogiam, s poukazom na článok 154c ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a článok 5 ods. 3 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (č. 209/1992 Zb.) sa písomný sľub obvineného JUDr. V. K. neprijíma;

podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. per analogiam, s poukazom na uvedený článok Ústavy a Dohovoru väzba obvineného JUDr. V. K. sa dohľadom probačného a mediačného úradníka nad ním nenahrádza;

podľa § 81 ods. 1 Tr. por. per analogiam, s poukazom na uvedený článok Ústavy a Dohovoru sa neprijíma peňažná záruka za obvineného JUDr. V. K. ponúknutá jeho manželkou v sume 10 000 €, pričom podľa § 81 ods. 2 písm. b/ Tr. por. iná suma peňažnej záruky sa neurčuje.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa obvinený prostredníctvom obhajcu podal sťažnosť, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a prepustenia z väzby na slobodu, resp. aby súd rozhodujúci o sťažnosti prijal návrh na nahradenie väzby písomným sľubom obvineného, uložil mu dohľad probačného a mediačného úradníka s uložením tiež primeraných povinností (a v dôsledku toho obvineného prepustil z väzby na slobodu), alebo aby súd rozhodujúci o sťažnosti prijal ponúknutú peňažnú záruku od jeho manželky A. K., rozhodol o spôsobe jej zloženia a uvedenou peňažnou zárukou vo výške 10 000 € nahradil väzbu.

V odôvodnení sťažnosti obvinený poukázal na to, že dôvodom kolúznej väzby nemôže byť len okolnosť, že majú byť vypočutí ako svedkovia jeho spolupracovníci, že v rozhodovanej veci absentujú konkrétne okolnosti odôvodňujúce obavu, že by mohol pôsobiť na svedkov. Podľa názoru obvineného neexistujú dôvody ani preventívnej väzby, lebo vo veci už začalo konanie o jeho prepustení zo služobného pomeru, a teda nemá reálnu možnosť zasahovať do činnosti policajného úradu, ktorého bol vedúcim, najmä keď je faktický znemožnený jeho prístup na pracovisko.

Najvyšší súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie jemu predchádzajúce, pričom konštatoval, že nezistil dôvod na rozhodnutie podľa § 193 ods. 1 Tr. por., ale že je potrebné napadnuté uznesenie korigovať a rozhodnúť v zmysle § 194 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. por.

Špecializovaný trestný súd sa veľmi podrobne zaoberal otázkou kolúznej väzby u obvineného a jeho závery Najvyšší súd v tomto rozsahu akceptuje. Počet skutkov, za ktoré je obvinený trestne stíhaný, si vyžaduje vykonanie pomerne rozsiahleho vyšetrovania, pričom pôjde zrejme o osoby obvinenému známe, resp. s ktorými je v určitých vzťahoch, pričom už táto skutočnosť je základom pre konkretizáciu obavy o vplyvaní obvineného na svedkov, resp. všeobecne na priebeh celého trestného stíhania, a to aj s prihliadnutím na jeho doterajšie služobné postavenie. Najvyšší súd v tomto smere preto konštatuje, že u obvineného JUDr. V. K. existuje dôvod väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por.

Na druhej strane však súd rozhodujúci o sťažnosti nedospel k záveru, že by u obvineného bol daný aj dôvod preventívnej väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Kroky obvineného týkajúce sa jeho demisie z doteraz zastávanej funkcie, jeho žiadosť o udelenie riadnej dovolenky, ako aj kroky príslušných policajných úradov (začatie konania vo veci prepustenia zo služobného pomeru) dávajú reálny základ pre záver, že obvinený nemôže mať reálnu šancu ďalej pokračovať v trestnej činnosti daného charakteru, keďže prakticky nemá prístup k takým prostriedkom a nemá vplyv na také mechanizmy, ktoré by mohli zakladať páchanie ďalšej trestnej činnosti. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že dôvody väzby obvineného JUDr. V. K. podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nie sú reálne dané.

Najvyšší súd taktiež plne akceptuje rozhodnutie Špecializovaného trestného súdu o odmietnutí nahradenia väzby obvineného inými prostriedkami (jeho písomný sľub, dohľad probačného a mediačného úradníka, resp. peňažná záruka). Toto rozhodnutie súdu prvého stupňa zodpovedá logike veci a plne korešponduje s ustanoveniami právnych noriem, o ktoré súd svoje rozhodnutie oprel. Najvyšší súd v tomto smere rešpektujúc spomínaný výsledok súdu prvého stupňa poukazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia v tomto smere, ktoré si osvojuje.

Najvyšší súd na základe uvedených výsledkov preto podľa § 194 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie Špecializovaného trestného súdu Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, vo výroku o vzatí obvineného JUDr. V. K. do väzby. Takýto postup je možný, keďže chybná je len časť napadnutého uznesenia a možno ju oddeliť od ostatných.

Najvyšší súd sám rozhodujúc vo veci preto výrok Špecializovaného trestného súdu nahradil tým, že obvineného vzal do väzby z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/ Tr. por. s určením jej začiatku a miesta výkonu. V ostatných častiach napadnuté rozhodnutie zostalo nezmienené.

Najvyšší súd na margo však pripomína, že účel kolúznej väzby bude naplnený vykonaním potrebných vyšetrovacích úkonov (pokiaľ nedôjde k určitej zásadnej zmene vo vyšetrovaní) a v tomto smere preto považuje väzbu obvineného JUDr. V. K. za časovo limitovanú. Tieto okolnosti bude preto potrebné v ďalšom konaní sledovať a na zmeny v stave prípravného konania reagovať primeraným spôsobom.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu sťažnosť nie je prípustná.

**V Bratislave 8. februára 2011**

**JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová