

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. H.**, bytom T., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **starobný dôchodok**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č.k. 43Sd/6/2008-54 zo dňa 11. februára 2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č.k. 43Sd/6/2008-54 zo dňa 11. februára 2009 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením podľa § 250p OSP odmietol ako oneskorene podaný opravný prostriedok navrhovateľky o preskúmanie rozhodnutia č. X. zo dňa 17. júna 2008, ktorým odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov od 1. júla 2008 zvýšila navrhovateľke starobný dôchodok na 4.948 Sk (164,24 €) mesačne.

Z odôvodnenia uznesenia krajského súdu vyplýva, že navrhovateľka napriek správne mu poučeniu podala opravný prostriedok na nepríslušnom Krajskom súde v Bratislave, ktorý vec postúpil uznesením č.k. 5Sd 111/08-29 príslušnému Krajskému súdu v Trnave. Vec však došla príslušnému súdu až dňa 2. októbra 2008, teda zjavne po uplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka včas odvolanie s odôvodnením, že odporkyňa tvrdila, že má odrobených len 12 rokov, pričom má odrobených 38 rokov. Namietala, že nie je pravdou, že by bola vo väzení a že by sa starala o dcérine dieťa tak, ako to tvrdila odporkyňa. Žiadala, aby jej boli zohľadnené všetky roky, čo pracovala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu treba zrušiť.

Podľa § 250m ods. 2 OSP návrh sa podáva na príslušnom súde v lehote tridsiatich dní od doručenia rozhodnutia, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje niečo iné. Návrh je podaný včas aj vtedy, ak bol podaný v lehote na orgáne, ktorý vydal rozhodnutie. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o opravnom prostriedku alebo ak obsahuje nesprávne poučenie, možno ho napadnúť do šiestich mesiacov od jeho doručenia.

Odvolací súd zo spisu odporkyne ako aj zo spisu krajského súdu zistil, že napadnutým rozhodnutím č. X. zo dňa 17. júna 2008 odporkyňa podľa § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov zvýšila od 1. júla 2008 navrhovateľke starobný dôchodok na 4.948 Sk (164,24 €) mesačne. Rozhodnutie obsahovalo poučenie o práve podať proti nemu opravný prostriedok v lehote 30 dní u odporkyne alebo na príslušnom krajskom súde, no bez uvedenia konkrétneho súdu.

Zo spisu odporkyne nie je možné zistiť, kedy bolo predmetné rozhodnutie navrhovateľke doručené, je však zrejmé, že to nebolo skôr ako dňa 18. júna 2008.

Opravný prostriedok zo dňa 17. júla 2008 podala navrhovateľka na pošte v Trnave 2 dňa 18. júla 2008 a adresovala ho nepríslušnému Krajskému súdu v Bratislave, ktorému bol doručený dňa 21. júla 2008, ako aj odporkyni, ktorej bol doručený dňa 23. júla 2008.

Krajský súd v Bratislave následne vec uznesením č.k. 5 Sd 111/08-29 zo dňa 21. augusta 2008 (právoplatným dňa 2. septembra 2008) postúpil príslušnému Krajskému súdu v Trnave, ktorému bola predložená dňa 2. októbra 2008.

Odvolací súd dospel k záveru, že krajský súd nepostupoval správne, keď opravný prostriedok navrhovateľky odmietol ako oneskorene podaný. Bez akýchkoľvek pochybností treba považovať opravný prostriedok navrhovateľky za včas podaný, pokiaľ ho odovzdala na poštovú prepravu 18. júla 2008 a adresovala ho Sociálnej poisťovni, ústrediu v Bratislave, teda orgánu, ktorý rozhodnutie 17. júna 2008 vydal (§ 250m ods. 2 druhá veta OSP).

Odvolací súd sa pritom nestotožňuje ani so záverom súdu prvého stupňa, podľa ktorého ide o oneskorene podaný návrh, keď bol opravný prostriedok podaný včas, ale na miestne nepríslušnom súde a príslušnému súdu bol doručený po uplynutí lehoty na jeho podanie.

Aj keď ust. § 250m ods. 2 OSP stanovilo, že návrh sa podáva na príslušnom súde, nemožno bez ďalšieho vychádzať z toho, že návrh podaný na nepríslušnom súde, avšak v lehote na jeho podanie, nezachováva právne účinky spojené s podaním návrhu, najmä keď aj o postúpení veci súdu vecne a miestne príslušnému v zmysle § 250d ods. 2 OSP v spojení s ust. § 250 l ods. 2 OSP rozhoduje súd uznesením, lebo takýto záver je v rozpore s ust. § 104a ods. 4 OSP, resp. § 105 ods. 4 OSP, ktoré ustanovenia podľa § 246c primerane treba použiť aj v danej veci.

Krajský súd preto pochybil, keď opravný prostriedok navrhovateľky odmietol. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. f/ OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2009

Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová