

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P. L.**, bývajúceho v M., proti odporkyni **R. H.**, bývajúcej v M., **o vypořádanie dedičských podielov**, ktorá je vedená na Okresnom súde v Michalovciach pod sp.zn. 8 C 249/93, o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Michalovciach z 8. februára 1994 č.k. 8 C 249/93-17, rozhodol

t a k t o :

Konanie o dovolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu v Michalovciach z 8. februára 1994 č.k. 8 C 249/93-17 **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd v Michalovciach rozsudkom z 8. februára 1994 č.k. 8 C 249/93-17 vypořiadal s poukazom na ustanovenia § 13 až § 16 zák.č. 293/1992 Zb. dedičské podiely medzi účastníkmi konania po ich nebohom otcovi P. L., zomrelom X..

Proti tomuto rozsudku okresného súdu podal navrhovateľ dňa 24.11.2008 dovolanie z dôvodu, že on návrh vo veci nikdy nepodal a žiadneho pojednávania sa nezúčastnil. Nemohol preto ani včas podať odvolanie a postupom súdu mu bola odňatá možnosť konať vo veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal dôvodnosť podaného dovolania a zistil, že toto dovolanie nespĺňa zákonom požadované procesné podmienky na vecné preskúmanie napadnutého rozhodnutia v dovolacom konaní.

V prejednávanej veci dovolanie smeruje proti rozsudku, ktorým rozhodol okresný súd o vyporiadaní dedičských podielov.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa § 10a ods. 1, 2 O.s.p. o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky a o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu, rozhoduje iný senát tohto súdu.

V tomto ustanovení Občianskeho súdneho poriadku je upravená funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o dovolaniach vtedy, ak je dovolaním napadané rozhodnutie krajského súdu vydané v odvolacom konaní. Zhodne s tým je podľa § 236 ods. 1 O.s.p. spôsobilým predmetom dovolania len také rozhodnutie súdu, ktorým tento súd rozhodoval v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa. Rozhodnutie okresného súdu o vyporiadaní dedičských podielov však nemožno považovať za rozhodovanie odvolacieho súdu.

Z uvedeného je teda zrejmé, že Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný k rozhodovaniu o dovolaní, ktorým bol napadnutý uvedený rozsudok okresného súdu, lebo toto rozhodnutie nebolo vydané v odvolacom konaní.

Súd je povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, predovšetkým či patrí vec do právomoci súdu, ak je daná jeho vecná alebo funkčná príslušnosť (§ 103, § 104 O.s.p.). Pokiaľ sa jedná o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

V danom prípade je v občianskom súdnom konaní upravená funkčná príslušnosť na rozhodovanie o dovolaní tak, že jediným príslušným súdom je Najvyšší súd Slovenskej republiky, a pokiaľ nie je príslušný tento súd, nie je iný súd, ktorý by mohol v tejto veci rozhodovať.

Z uvedeného vyplýva, že ide o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, lebo Najvyšší súd Slovenskej republiky nie je funkčne príslušný a nie je tu iný príslušný súd, príp. orgán, ktorému by bolo možné vec postúpiť; súd preto konanie zastavil (§ 104 v spojení s § 243c O.s.p.) bez toho, aby mohla byť preskúmaná vecná správnosť napadnutého rozhodnutia.

Nad rámec uvedeného poukazuje dovolací súd na tú skutočnosť, že opravný prostriedok označený ako dovolanie proti rozsudku okresného súdu, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.5.1994, podal navrhovateľ až dňa 24.11.2008.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 5. februára 2009

JUDr. Vladimír Magura, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Nina Dúbravčíková