

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej v trestnej veci proti obžalovanému **L. S. pre prečin ublíženia na zdraví** podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. o návrhu na odňatie a prikázanie veci na neverejnom zasadnutí 3. decembra 2008 v Bratislave rozhodol

t a k t o :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného L. S. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., vedená na Okresnom súde v Senici pod sp. zn. 1T 101/2006, **sa tomuto súdu odníma a prikazuje sa Okresnému súdu v Kežmarku.**

O d ô v o d n e n i e :

Samosudkyňa Okresného súdu v Senici JUDr. Jana Třešková predložila 24. novembra 2008 na Najvyšší súd Slovenskej republiky návrh na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Uviedla v ňom, že na Okresnom súde v Senici je vedená trestná vec proti obžalovanému L. S. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. V priebehu konania bolo zistené, že na Okresnom súde v Kežmarku je proti tomuto obžalovanému vedené trestné stíhanie pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. a pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák.

Vyslovila stanovisko, že v danej veci je dôležitým dôvodom v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. uskutočnenie spoločného konania v trestných veciach toho istého obžalovaného, pričom na Okresnom súde v Kežmarku je stíhaný väzobne a pre prísnejší trestný čin (zločin). Svedkovia, ktorí vystupujú v trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Senici majú bydlisko podstatne vzdialené od sídla tohto súdu, a teda v prípade delegácie veci by došlo i k zhospodárneniu konania.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 18 ods. 1 Tr. por. o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Ustanovenia trestného poriadku o príslušnosti presne ustanovujú, ktorý súd má vo veci konať a rozhodnúť. Môže však nastať situácia, že vhodnejším na prejednanie a rozhodnutie veci je iný súd, než ktorý je príslušný podľa ustanovení upravujúcich príslušnosť súdov.

Postup podľa ods. 1 § 23 Tr. por. je možný len v prípade zmeny miestnej príslušnosti.

Na odňatie a prikázanie veci musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zdôrazňuje výnimočnosť takéhoto postupu. Dôležité dôvody nie sú v zákone taxatívne uvedené, ale treba nimi rozumieť také dôvody, ktoré v konkrétnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná, a to najmä spravodlivé prejednanie veci v primeranej lehote, náležité zistenie skutkového stavu veci, zabezpečenie zásady prednostného a urýchleného vybavovania väzobných vecí.

Dôležitým dôvodom podľa § 23 ods. 1 Tr. por. je okrem iného i uskutočnenie spoločného konania, ak boli podané obžaloby na toho istého obžalovaného na rôznych súdoch.

V danom prípade na obžalovaného L. S. boli podané obžaloby na Okresnom súde v Senici a na Okresnom súde v Kežmarku. Na Okresnom súde v Kežmarku je obžalovaný stíhaný väzobne a pre prísnejší trestný čin (zločin). Väzobné veci je potrebné zo zákona vybavovať prednostne a urýchlene. V prípade vedenia dvoch konaní na toho istého obžalovaného na dvoch rozdielnych súdoch, by zrejme v prípade uznania viny prichádzalo do úvahy i ukladanie súhrnného trestu, čo by mohlo dĺžku konania výrazne pretiahnuť.

S poukazom na tieto dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval návrh na delegáciu trestnej veci obžalovaného L. S. vedenej na Okresnom súde v Senici pod sp. zn.

1T 101/2006, za dôvodný a preto rozhodol tak, že podľa § 23 ods. 1 Tr. por. túto vec Okresnému súdu v Senici odňal a prikázal ju Okresnému súdu v Kežmarku.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná

V Bratislave 3. decembra 2008

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v.r.
predseda senátu

Vypracovala: JUDr. Jana Serbová

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová