

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **M. M.**, nar. X., bytom G., zastúpená *JUDr. I. Č., advokátkou.*, proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad Poprad**, Partizánska č. 690/87, Poprad, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí odporcu zo dňa 15.01.2010 č. j. 2010/282/59-KJ a č. j. 2010/282/65-KJ, na odvolanie navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sp/6/2010-29 zo dňa 19.10.2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sp/6/2010-29 zo dňa 19. októbra 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

#### I.

#### Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Prešove rozsudkom č. k. 1Sp/6/2010-29 zo dňa 19.10.2010 zrušil podľa § 250j ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. a § 250q ods. 2 O. s. p. rozhodnutie odporcu č. j. 2010/282/59-KJ zo dňa 15.01.2010 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie č. j. 2010/282/65-KJ zo dňa 15.01.2010 potvrdil. Zároveň rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 454,44 Eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení krajský súd uviedol, že správny orgán pri odôvodnení rozhodnutia č. j. 2010/282/65-KJ zo dňa 15.01.2010 právny názor skutkovo a právne neodôvodnil, aj keď

skutočný stav riadne zistil. Z rozhodnutia nevyplývalo, ako dospel k záveru, že vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. X. existuje zákonná prekážka vrátenia vlastníctva podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o navrátení vlastníctva k pozemkom“). Správny orgán tak postupoval pri odôvodňovaní v rozpore s ustanoveniami § 46 a 47 Správneho poriadku, keď rozhodnutie nedostatočne odôvodnil. Odporca sa v písomnom vyjadrení k veci, aj na pojednávaní snažil odôvodniť svoj postup, avšak písomné vyjadrenie nenahrádza odôvodnenie rozhodnutia vo veci. S poukazom na uvedené krajský súd rozhodnutie odporcu zo dňa 15.01.2010 č. j. 2010/282/65-KJ podľa § 250j ods. 3 O. s. p. v spojení s ustanovením § 250i ods. 2 O. s. p. a § 250q ods. 2 O. s. p. pre nedostatok dôvodov zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

K rozhodnutiu č. j. 2010/282/59-KJ zo dňa 15.01.2010 krajský súd uviedol, že pri jeho vydaní postupoval správny orgán v intenciách Správneho poriadku, zadovážil si dostatok skutkových podkladov, vo veci náležite zistil skutočný stav a právny názor skutkovo a právne odôvodnil, preto v danej veci boli splnené zákonné podmienky pre potvrdenie napadnutého rozhodnutia krajským súdom.

## II.

### Odvolanie navrhovateľky

Proti rozsudku krajského súdu voči časti, ktorou krajský súd potvrdil rozhodnutie odporcu, podala navrhovateľka včas, prostredníctvom právneho zástupcu, odvolanie, v ktorom navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v napadnutej časti zmenil tak, že zruší rozhodnutie správneho orgánu a vec mu vráti na ďalšie konanie.

Poukázala na to, že v odôvodnení rozsudku krajský súd uviedol, že pri odôvodnení rozhodnutia č. j. 2010/282/65-KJ odporca právny názor skutkovo a právne neodôvodnil, preto súd rozhodnutie pre nedostatok dôvodov zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a o rozhodnutí odporcu č. j. 2010/282/59-KJ súd v odôvodnení uviedol, že boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie. Tvrdenie súdu v odôvodnení je však v rozpore s obsahom výroku rozsudku, pretože vo výroku súd uviedol, že rozhodnutie odporcu č. j. 2010/282/65-

KJ potvrdzuje a zrušuje rozhodnutie č. j. 2010/282/59-KJ, pričom na pojednávaní dňa 19.10.2010 krajský súd vyniesol rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Podľa navrhovateľky bolo rozhodnutie súdu nesprávne nielen z dôvodu rozporu medzi výrokom a odôvodnením, ale aj z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia súdom. Namietala, že odporca v rozhodnutí uviedol, že pozemky sú vo vlastníctve fyzických osôb, čo je zákonnou prekážkou vrátenia vlastníctva, avšak neuviedol, ktorých fyzických osôb, ani či tieto fyzické osoby nadobudli vlastníctvo po účinnosti zákona o navrátení vlastníctva k pozemkom a v koho vlastníctve boli pozemky v deň účinnosti tohto zákona. Vlastníctvo k pozemkom EKN parc. č. X. v k. ú. M. je evidované na LV č. X. v prospech Ľ. D., ktorý vlastníctvo nadobudol po účinnosti zákona o navrátení vlastníctva k pozemkom. Navrhovateľke neboli jasné ani dôvody nevydania pozemku EKN parc. č. X. v k. ú. M., keďže na tento pozemok nie je založený list vlastníctva a z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, kto tento pozemok vlastní, ani kedy ho vlastník nadobudol a či boli splnené podmienky pre vydanie tohto pozemku.

Navrhovateľka považovala za nesprávny aj názor krajského súdu, týkajúci sa priznania iba podielu 6/10 a nepriznania práva vcelku. Podľa jej názoru bol porušený čl. 20 ods. 4 Ústavy SR, keďže odporca ju svojím rozhodnutím obmedzil na vlastníckom práve k pozemkom a to bez toho, aby mu to zákon o navrátení vlastníctva k pozemkom umožňoval.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľky vyjadril prípisom zo dňa 09.01.2011, v ktorom uviedol, že v rozhodnutí je uvedené, na ktorých listoch vlastníctva a v koho vlastníctve sú vedené predmetné parcely – výpisy z LV sú v spisovom materiáli, pričom teraz je vlastníkom Ľ. D., čo je prekážkou vydania nehnuteľnosti a správny orgán správne priznal navrhovateľke náhradu.

Námietku, že na pozemok EKN č. X. nie je založený list vlastníctva, považoval odporca za bezpredmetnú, pretože parcela EKN č. X. a ďalšie predmetné parcely z rozhodnutia sú v súčasnosti podľa predloženej identifikácie parciel vysporiadané a vedené na LV č. X. a k námietke priznania náhrady len v podiele 6/10 uviedol, že tento bol určený správne a v súlade s § 2 zákona o navrátení vlastníctva k pozemkom, kde je stanovené presné poradie oprávnených osôb.

Na základe uvedených skutočností odporca navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu v napadnutej časti potvrdil.

### III.

#### Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a odvolaním bola napadnutá časť rozsudku, proti ktorej bolo podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p. v spojení s § 250s O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v celom rozsahu (§ 212 ods. 2 písm. b) O. s. p.) a dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu navrhovateľky treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p.

Podľa § 250l ods. 2 O. s. p. pokiaľ v tretej hlave „Rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti rozhodnutiam správnych orgánov“ nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 212 ods. 1 O. s. p. je odvolací súd rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný. **Súd nie je viazaný rozsahom odvolania v prípadoch, keď od rozhodnutia o napadnutom výroku je závislý výrok, ktorý odvolaním nebol dotknutý.** (§ 212 ods. 2 písm. b) O. s. p.)

Z obsahu spisu krajského súdu bolo zistené, že na pojednávaní dňa 19.10.2010 krajský súd vyhlásil rozsudok:

*„Súd **zrušuje** rozhodnutie odporcu zo dňa 15. januára 2010 č. 2010/282/59-KJ podľa § 250j ods. 3 O.s.p. v spojení s ustanovením § 250l ods. 2 O.s.p. a § 250q ods. 2 O.s.p. a vec vracia na ďalšie konanie.*

*Súd **potvrďuje** rozhodnutie odporkyne zo dňa 15. januára 2010 č. 2010/282/65-KJ.*

*Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 454,44 Eur do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.*

*Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.“*

Výrok v písomnom vyhotovení rozsudku je zhodný s vyššie uvedeným vyhláseným, avšak v odôvodnení rozsudku na strane 10 je uvedené: „*Pri odôvodnení rozhodnutia č. j. 2010/282/65-KJ zo dňa 15.1.2010, aj keď skutočný stav riadne zistil, právny názor skutkovo a právne neodôvodnil. Z rozhodnutia nevyplýva ako dospel k záveru, že vo vzťahu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. X. existuje zákonná prekážka vrátenia vlastníctva podľa § 6 ods. 1 písm. a) Reštitučného zákona.*

*Správny orgán pri odôvodňovaní postupoval v rozpore s ustanoveniami § 46 a 47 Správneho poriadku, keď rozhodnutie nedostatočne odôvodnil.*

*Je pravdou, že odporca sa v písomnom vyjadrení k veci, aj na pojednávaní snažil odôvodniť svoj postup, avšak písomné vyjadrenie nenahrádza odôvodnenie rozhodnutia vo veci.*

*S poukazom na uvedené krajský súd rozhodnutie odporcu zo dňa 15.1.2010 č. j. 2010/282/65-KJ podľa § 250j ods. 3 O.s.p. v spojení s ustanovením § 250i ods. 2 O.s.p. a § 250q ods. 2 O.s.p. pre nedostatok dôvodov zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie.*

*Pri vydaní rozhodnutia zo dňa 15.1.2010 č. j. 2010/282/59 postupoval správny orgán v intenciách citovaných právnych noriem, pre vydanie tohto rozhodnutia si zadovážil dostatok skutkových podkladov, vo veci náležite zistil skutočný stav a právny názor skutkovo a právne odôvodnil, preto v danej veci **boli splnené zákonné podmienky pre potvrdenie** napadnutého rozhodnutia krajským súdom.*

*Vo vzťahu k námietke navrhovateľky k priznanému podielu 6/10 krajský súd považuje za potrebné konštatovať, že správny orgán pri určení tohto podielu vychádzal z ustanovenia § 2 ods. 1 a 2 písm. c) zákona č. 503/2003 Z.z. a správne určil priznaný podiel. Ako konštatovala aj samotná navrhovateľka v opravnom prostriedku, nepatrí do kompetencie správneho orgánu vyporiadávať BSM pôvodných vlastníkov, preto správne orgánu neostalo nič iné, len rozhodnúť tak, ako rozhodol. Súd sa stotožňuje s právnym názorom správneho orgánu, ktorý bol aj v napadnutom rozhodnutí riadne odôvodnený. Z týchto podstatných dôvodov rozhodnutie odporkyne krajský súd podľa § 250q ods. 2 O.s.p. ako vecne správne a zákonné potvrdil.“*

Z uvedených citácií a z celého znenia odôvodnenia rozsudku je zrejmé, že sa krajský súd dopustil chyby – vo výroku rozsudku č. k. 1Sp/6/2010-29 (a aj pri jeho vyhlásení dňa 19.10.2010) krajský súd pravdepodobne omylom uviedol, že zrušuje rozhodnutie odporcu č. j. 2010/282/59-KJ a potvrdzuje rozhodnutie č. j. 2010/282/65-KJ, pričom v odôvodnení rozsudku je jasne zdôvodnené zrušenie rozhodnutia č. j. 2010/282/65-KJ a potvrdenie rozhodnutia č. j. 2010/282/59-KJ.

Uvedenú chybu nebolo možné riešiť prostredníctvom inštitútu opravy chyby v písaní podľa § 164 O. s. p., keďže po oprave by výrok v písomnom vyhotovení rozsudku nebol v súlade s rozsudkom vyhláseným na pojednávaní dňa 19.10.2010.

Podľa § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Podľa § 221 ods. 2 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, prerušiť konanie, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do právomoci ktorého vec patrí.

Vychádzajúc zo skutočnosti, že krajský súd rozhodol, že zrušuje podľa § 250j ods. 3 O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p. a § 250q ods. 2 O. s. p. rozhodnutie odporcu č. j. 2010/282/59-KJ a potvrdzuje rozhodnutie č. j. 2010/282/65-KJ, pričom v odôvodnení rozsudku zdôvodňoval zrušenie (rovnako podľa vyššie uvedených ustanovení) rozhodnutia č. j. 2010/282/65-KJ a potvrdenie rozhodnutia č. j. 2010/282/59-KJ bolo potrebné, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 1Sp/6/2010-29 zo dňa 19.10.2010 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p., § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. a § 221 ods. 2 O. s. p.).

Podľa ustanovenia § 226 O. s. p. ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvého stupňa viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

**V ďalšom konaní bude potrebné, aby krajský súd opätovne vo veci rozhodol tak, aby bol výrok rozsudku (vyhlásený, aj uvedený v písomnom vyhotovení) v súlade s odôvodnením rozsudku.**

Podľa § 224 ods. 3 O. s. p. ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vec vráti súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci. O trovách tohto odvolacieho konania teda v zmysle § 224 ods. 3 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. a § 250l ods. 2 O. s. p. rozhodne v novom konaní súd prvého stupňa.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 25. januára 2012

**JUDr. Zuzana Ďurišová, v. r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková